



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 312/17/8803-12  
EEČ: 2-64-375-2018

Košice II 04.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 174/6 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka mal. XXXXX aj napriek rozsudku Okresného súdu XXXXX okolie pod sp. zn. XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť 02.04.2015 a vykonateľným zo dňa 14.10.2015 a ktorým bol upravený styk otca k maloletej XXXXX, a to tak, že otec je oprávnený stretávať s maloletou každý párný týždeň od piatku od 15,45 hod. do nedeľe do 17.00 hod., každý týždeň od utorka od 15.45 hod. do stredy do 08.00 hod. a počas letných prázdnin každý rok v mesiaci júl od 15.07. od 10.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a v mesiaci august od 15.08. od 10.00 hod. do 22.08. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý rok od 26.12. od 10.00 hod. do 28.12 do 17.00 hod., počas jarných prázdnin každý rok od pondelka od 10.00 hod. do stredy do 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý rok od piatku od 10.00 hod. do soboty do 17.00 hod., pričom matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť, v dňoch 05.05.2017, 16.05.2017 a 19.05.2017 v Košiciach, mu toto v mieste trvalého bydliska maloletej nebolo umožnené, a to napriek tomu, čo boli proti nej opakovane bezvýsledne použité opatrenia smerujúce k

výkonu rozhodnutiu súdu, a to konkrétne výzva súdu na dobrovoľné plnenie zo dňa 04.01.2017, sp. zn. XXXXX a uznesením zo dňa 05.04.2017 sp. zn. XXXXX jej bola uložená pokuta vo výške 200,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva XXXXX kXXXXX z 05.06.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 25.09.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona pre skutok tak ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na vec sa vzťahujúci spisový materiál s návrhom podanie obžaloby.

Po preskúmaní spisového materiálu som zistila, že obvinená XXXXX ako matka mal. XXXXX, aj napriek rozsudku Okresného súdu XXXXX okolie pod sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.04.2015 a vykonateľným zo dňa 14.10.2015 a ktorým bol upravený styk otca k maloletej XXXXX, a to tak, že otec je oprávnený stretávať s maloletou každý párný týždeň od piatku od 15,45 hod. do nedele do 17.00 hod., každý týždeň od utorka od 15.45 hod. do stredy do 08.00 hod. a počas letných prázdnin každý rok v mesiaci júl od 15.07. od 10.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a v mesiaci august od 15.08. od 10.00 hod. do 22.08. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý rok od 26.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 17.00 hod., počas jarných prázdnin každý rok od pondelka od 10.00 hod. do stredy do 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý rok od piatku od 10.00 hod. do soboty do 17.00 hod., pričom matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť, v dňoch 05.05.2017, 16.05.2017 a 19.05.2017 v Košiciach, mu toto v mieste trvalého bydliska maloletej nebolo umožnené, a to napriek tomu, čo boli proti nej opakovane bezvýsledne použité opatrenia smerujúce k výkonu rozhodnutiu súdu, a to konkrétne výzva súdu na dobrovoľné plnenie zo dňa 04.01.2017, sp. zn. XXXXX a uznesením zo dňa 05.04.2017 sp. zn. XXXXX jej bola uložená pokuta vo výške 200,- €.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že maloletá dcéra odmietala kontakt s otcom XXXXX XXXXX, a to aj napriek tomu, že sa jej snažila vysvetliť a dohovoriť. Podľa vyjadrenia obvinenej maloletá dcéra sa otca bála, pretože na ňu mal kričať, biť ju. Po návštevách u neho bola vystresovaná, bolela ju hlava, mala psychické problémy, ktoré vyústili až do psychiatrickej liečby. Na dcéru boli spracované znalecké posudky z odvetvia psychológie, z ktorých vyplýva, že ňou nemanipuluje, iba rešpektuje jej názor nestýkať sa s otcom. Na záver uviedla, že od júna 2017 otec dieťaťa zmenil svoje správanie a začal rešpektovať dcéru a stretávajú sa po vzájomnej dohode.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej prvej výpovedi vypovedal, že matka dieťaťa Bc. XXXXX mu znemožňuje stretávať sa s maloletou dcérou tak ako mu to určil súd, podľa neho tak robí naschvál. Podal opakovane trestné oznámenie ako aj podnet na súd za účelom výkonu rozhodnutia týkajúceho sa styku s maloletou

dcérou.

Vo výpovedi z 23.11.2017 uviedol, že s obvinenou dospeli k vzájomnej dohode, čo sa týka styku s maloletou dcérou, ktorá ho v súčasnosti navštevuje pravidelne v súlade s jej záujmom.

Ku skutku bola vypočutá aj maloletá XXXXX, ktorá vypovedala, že k otcovi odmietala chodiť, pretože bol na ňu zlý. Niekedy sa stalo, že ušla zo školy, aby sa s ním nestretla. Mama ju presviedčala, aby sa s otcom stretávala, ona to však odmietala. V súčasnosti sa jej vzťah s otcom zmenil, je už k nej lepšia, stretáva sa s ním, avšak len dovtedy kým na ňu nebude kričať. Uviedla, že v takom prípade utečie od mamy alebo zo školy, a to v snahe nestretávať sa s otcom.

Styk otca s maloletou M.B. bol upravený rozsudkom Okresného súdu XXXXX okolie pod sp. zn. XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť 02.04.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. XXXXX

Okresným súdom XXXXX – okolie sp. zn. XXXXX bola obvinená vyzvaná na dobrovoľné plnenie súdneho rozhodnutia týkajúce sa styku otca s maloletou XXXXX

XXXXX Okresného súdu XXXXX – okolie sp. zn. XXXXX 05/04/2017 bola XXXXX uložená pokuta vo výške 200,- € z dôvodu neplnenia rozsudku Okresného súdu XXXXX – okolie sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom XXXXX súdu v Košiciach sp. zn. XXXXX, tým že opakovane bezdôvodne znemožnila styk otca s maloletou XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená fotokópia lekárskej správy z 04.12.2016, z ktorej vyplýva, že maloletá XXXXX. bola ošetrovaná z dôvodu, že bola zbitá otcom, a to opakovane udretá do tváre.

Takisto boli predložené správy z pedopsychiatrickej ambulancie z 20.01.2017, 31.05.2017 a 28.06.2017, z ktorých vyplýva, že maloletá trpí úzkostne depresívnou poruchou, ktorá mohla byť vyvolaná konaním otca.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj list maloletej adresovaný sudkyňi, v ktorom vyjadruje svoj vzťah k mame – obvinenej a k otcovi a v ktorom žiada, aby sudkyňa objektívne vyhodnotila tvrdenia jej otca a následne rozhodla o styku s ním, a to v súlade so skutočnosťou, že s ním nemá dobrý vzťah..

Obvinená Bc. XXXXX predložila aj znalecký posudok z odvetvia psychológie na seba a na maloletú M.B. zo 16.09.2016, z ktorého nevyplýva, žeby bola maloletá akýmkoľvek spôsobom ovplyvňovaná matkou vo vzťahu k otcovi. Naopak, vyšetrením bolo zistené, že táto má negatívny vzťah k otcovi z dôvodu jeho nezájmu k nej, nedôveruje mu, má z neho strach.

Aj zo správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, ktorý rodinu eviduje z dôvodu úpravy rodičovských práv a povinností, vyplývajú vyššie uvedené skutočnosti.

XXXXX súdu XXXXX – okolie sp. zn. XXXXX z 25.10.2017 bola schválená

dohoda rodičov o úprave styku s maloletou tak, že styk otca s maloletou je po dohode rodičov neobmedzený, na základe súhlasu maloletej tak, aby jeho realizácia bola v záujme maloletej.

Trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona sa dopustí ten kto po tom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v civilnom procese smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu o výchove maloletých detí, marí výkon takého rozhodnutia.

Z vyššie uvedeného dokazovania vyplýva, a to aj vzhľadom na posledné rozhodnutie o úprave styku maloletej s otcom, že pôvodná úprava styku bola nevyhovujúca. Obvinenej v trestnom konaní nebol preukázaný úmysel brániť styku maloletej s otcom. S poukazom na závery znaleckého posudku z odvetvia psychológie ako aj na rozsudok Okresného súdu XXXXX – okolie sp. zn. XXXXX, sa javí, že matka sama nebola schopná, ani pri najlepšej vôli, z dôvodu negatívneho vzťahu medzi maloletou a otcom, primäť dieťa k stretnutiu s otcom a na strane druhej pre neochotu otca rešpektovať pocity, názory a stanoviská maloletého dieťaťa, ktoré styk s otcom odmieta, teda neochotu rešpektovať, že styk s maloletou je len ťažko dosť dobré možné realizovať proti jej vôli.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru v Košiciach. O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry v Košiciach.

JUDr. Eva Bernátová  
prokurátorka