



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II  
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 272/20/8803-68  
EEČ: 2-64-394-2024

Košice II 13.03.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 1.12.2022, spisová značka 1 Pv 272/20/8803-41, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

ako osoba, konajúca a zodpovedná za daňový subjekt XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX (toho času s obchodným názvom XXXXX XXXXX č. 9, XXXXX, IČO: XXXXX) v priebehu daňovej kontroly na DPH za zdaňovacie obdobie december 2017 nepredložila v určenej lehote na výzvu správcu dane Daňového úradu XXXXX požadované účtovné doklady kontrolovanej obchodnej spoločnosti, pričom ako dôvod nepredloženia účtovných dokladov dňa 02.05.2018 správcovi dane uviedla

svoju neprítomnosť v meste XXXXX a zároveň prisľúbila, že účtovné doklady predloží po dátume 25.05.2018, avšak dňa 18.05.2018 zabezpečila na príslušnom registrovom súde podanie návrhu na zmenu zápisu údajov o spoločnosti, predmetom ktorého bol aj prevod obchodného podielu obchodnej spoločnosti zo dňa 09.05.2018 na občana Rumunška menom XXXXX, ktorý sa stal jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti, ktorý súčasne podľa protokolu o odovzdaní a prebratí účtovníctva spoločnosti XXXXX zo dňa 09.05.2018 mal prebrať kompletne účtovníctvo tejto spoločnosti v Košiciach, hoci táto osoba len prepožičala svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť pre účely zápisu do obchodného registra bez skutočného záujmu vykonávať podnikateľskú činnosť, pričom následné výzvy správcu dane doručované kontrolovanej obchodnej spoločnosti o predloženie požadovaných účtovných dokladov sa vrátili s poznámkou poštového podniku „adresát neznámy“, čím správca dane nemohol podriaďiť uvedený daňový subjekt objektívnej kontrole hospodárenia a vykonávania podnikateľskej a obchodnej činnosti.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 1.12.2022, spisová značka 1 Pv 272/20/8803-41, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Košiciach – sídlisko KVP sp. zn. ORP-1562/KV-KE-2020 zo dňa 15.07.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu marenia výkonu správy daní podľa § 278a ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-1240/5-VYS-KE-2021 zo dňa 19.10.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako osoba konajúca a zodpovedná za daňový subjekt XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX (toho času s obchodným názvom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX) v priebehu daňovej kontroly na DPH za zdaňovacie obdobie december 2017 nepredložila v určenej lehote na výzvu správcu dane Daňového úradu XXXXX požadované účtovné doklady kontrolovanej obchodnej spoločnosti, pričom ako dôvod nepredloženia účtovných dokladov dňa 02.05.2018 správcovi dane uviedla svoju neprítomnosť v meste XXXXX a zároveň prisľúbila, že účtovné doklady predloží po dátume 25.05.2018, avšak dňa 18.05.2018 zabezpečila na príslušnom registrovom súde podanie návrhu na zmenu zápisu údajov o spoločnosti, predmetom ktorého bol aj prevod obchodného podielu obchodnej spoločnosti zo dňa 09.05.2018 na občana Rumunška menom XXXXX, ktorý sa stal jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti, ktorý súčasne podľa protokolu o odovzdaní a prebratí účtovníctva spoločnosti XXXXX zo dňa 09.05.2018 mal prebrať kompletne

účetníctvo tejto spoločnosti v Košiciach, hoci táto osoba len prepožičala svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť pre účely zápisu do obchodného registra bez skutočného záujmu vykonávať podnikateľskú činnosť, pričom následné výzvy správcu dane doručované kontrolovanej obchodnej spoločnosti o predloženie požadovaných účtovných dokladov sa vrátili s poznámkou poštového podniku „adresát neznámy“, čím správca dane nemohol podriaďiť uvedený daňový subjekt objektívnej kontrole hospodárenia a vykonávania podnikateľskej a obchodnej činnosti.

Uvedeným uznesením vyšetrovateľa bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie aj spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na rovnakom skutkovom základe ako je vyššie uvedené.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II uznesením pod sp. zn. 1Pv 272/20/8803-41 zo dňa 01.12.2022 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako osoba, konajúca a zodpovedná za daňový subjekt XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (toho času s obchodným názvom XXXXX XXXXX č. 9, XXXXX, IČO: XXXXX) v priebehu daňovej kontroly na DPH za zdaňovacie obdobie december 2017 nepredložila v určenej lehote na výzvu správcu dane Daňového úradu XXXXX požadované účtovné doklady kontrolovanej obchodnej spoločnosti, pričom ako dôvod nepredloženia účtovných dokladov dňa 02.05.2018 správcovi dane uviedla svoju neprítomnosť v meste XXXXX a zároveň prisľúbila, že účtovné doklady predloží po dátume 25.05.2018, avšak dňa 18.05.2018 zabezpečila na príslušnom registrovom súde podanie návrhu na zmenu zápisu údajov o spoločnosti, predmetom ktorého bol aj prevod obchodného podielu obchodnej spoločnosti zo dňa 09.05.2018 na občana Rumunška menom XXXXX, ktorý sa stal jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti, ktorý súčasne podľa protokolu o odovzdaní a prebratí účetníctva spoločnosti XXXXX zo dňa 09.05.2018 mal prebrať kompletne účetníctvo tejto spoločnosti v Košiciach, hoci táto osoba len prepožičala svoje meno a priezvisko a svoju totožnosť pre účely zápisu do obchodného registra bez skutočného záujmu vykonávať podnikateľskú činnosť, pričom následné výzvy správcu dane doručované kontrolovanej obchodnej spoločnosti o predloženie požadovaných účtovných dokladov sa vrátili s poznámkou poštového podniku „adresát neznámy“, čím správca dane nemohol podriaďiť uvedený daňový subjekt objektívnej kontrole hospodárenia a vykonávania podnikateľskej a obchodnej činnosti.

Zároveň bola vyššie uvedeným uznesením podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená obvinenej skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2022, pričom skúšobná doba uplynula dňa 13.12.2023.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 3 Trestného poriadku uznesenie podľa odseku 1 sa doručuje obvinenému a poškodenému; obvinený a poškodený môžu proti nemu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Po uplynutí skúšobnej doby boli za účelom posúdenia skutočnosti, či obvinená viedla riadny život, zabezpečené listinné dôkazy k jej osobe, a to aktuálny odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, lustrácia Generálnej prokuratúry SR, správa o povesti z miesta trvalého pobytu (Mestská časť Košice – Sídliisko Ťahanovce), správa z Okresného úradu Košice, ako aj správa z Okresného dopravného inšpektorátu.

Z odpisu registra trestov obvinenej XXXXX vyplynulo, že táto nebola doposiaľ súdne trestaná, čo sa nezmenilo ani počas nariadenej skúšobnej doby. Rovnako z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že obvinená sa počas skúšobnej doby nedopustila priestupku, resp. nebola za žiaden priestupok postihnutá. Na základe trestnej lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky možno nepochybné konštatovať, že obvinená nebola, okrem tohto trestného konania, trestne stíhaná v inom konaní.

Zo správy o povesti vypracovanej Mestskou časťou Košice - Sídliisko Ťahanovce neboli zistené žiadne negatívne poznatky v správaní alebo v povesti obvinenej, pričom obvinená nebola príslušnou mestskou časťou prejednávaná v administratívnom konaní, predmetom ktorého by bolo podozrenie z priestupku alebo iného obdobného deliktu. Ani zo správy Okresného úradu Košice, ani zo správy z Okresného dopravného inšpektorátu neboli zistené negatívne poznatky ohľadne obvinenej, resp. táto nebola týmito orgánmi prejednávaná.

Vzhľadom na konštatované zistenia o osobe obvinenej XXXXX, ktorá sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania nedopustila žiadneho trestného činu, nedopustila sa priestupku, ani nebolo voči nej vedené trestné stíhanie alebo priestupkové konanie, teda obvinená sa v skúšobnej dobe nedopustila protiprávneho konania, možno jednoznačne konštatovať, že obvinená viedla riadny život, preto som dospel k záveru, že obvinená XXXXX sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania osvedčila.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Richard Priester  
prokurátor