



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 58/22/8803-22
EEČ: 2-64-403-2022

Košice II 05.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 31.01.2022 v čase o 14.24 h z doposiaľ presne nezisteného miesta v XXXXX z mobilného telefónu zn. Alcatel, IMEI: XXXXX, z telefónneho čísla XXXXX prostredníctvom telefonického hovoru oznámil na tiesňovú linku 158 - OS KR PZ XXXXX vetu „Chcem nahlásiť bombu na XXXXX Ukrajinská ubytovňa, vybuchne tam bomba, robte čo máte robiť“, a hovor ukončil, na základe ktorého došlo k vykonaniu opatrení smerujúcich k evakuácii polyfunkčného objektu, budovy na ul. XXXXX z dôvodu pyrotechnických prehliadok so záverom, že žiadna výbušnina sa nenašla,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn. XXXXX zo dňa 31.01.2022 začal trestné stíhanie za prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Trestného

zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o začatí trestného stíhania.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn. XXXXX zo dňa 01.02.2022 vzniesol obvinenie XXXXX za vyššie uvedený prečin na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Hore uvedený skutkový stav bol v prípravnom konaní preukázaný nasledovnými dôkazmi:

Obvinený vo výpovedi z 01.02.2022 uviedol, že predmetného dňa ráno vypil asi 1,5 dcl rumu, zafajčil si marihuanu a dal si asi dve dávky pervitínu. Potom zavolať na linku 158 s tým, že ho ohrozujú Ukrajinci s pištoľami. Keď telefonoval bol na prechode pre chodcov v XXXXX, ako sa točia električky. Potom šiel na benzínku v XXXXX. Následne na to ho zobrala hliadka PZ. Obvinený uviedol, že je psychiatrický pacient a lieči sa u psychiatra a berie Neurol, keď z neho idú drogy vonku.

Obvinený v ďalšej výpovedi z 15.02.2022 uviedol, že predmetného dňa ráno bol na benzínke v XXXXX, kde vypil asi 1,5 dcl rumu (tri poldeci z kelímok), zafajčil si marihuanu a dal si aj pervitín, a to asi hodinu pred telefonátom. Potom zavolať z jeho SIM karty z tel. č. XXXXX na linku 158 s tým, že na ubytovni je bomba, robte, čo máte robiť. Následne na to ho zobrala hliadka PZ. Obvinený uviedol, že v minulosti bol na psychiatrii v Košiciach na Skladnej a taktiež v Rožňave.

Záverom uviedol, že ľutuje, čo spáchal a ospravedlňuje sa spoločnosti za tento skutok.

Svedok XXXXX – otec obvineného, uviedol vo výpovedi z 01.02.2022, že jeho syn – obvinený, je závislý na drogách. Má poruchy správania v súvislosti s drogami a vôbec sa nelieči, aj keď by sa mal. Uviedol tiež, že obvineného nevedia udržať vôbec doma, stále je niekde, berie si pôžičky a vytvára si dlhy.

Svedok poškodený XXXXX (prevádzkovateľ objektu XXXXX) uviedol, že v čase okolo 15.00 h mu volal príslušník PZ p. XXXXX, že v objekte, ktorý má na starosti, je nahlásená bomba. V dôsledku tohto telefonátu museli evakuovať asi 65 ľudí z ubytovne, a to na cca 2 hodiny, počas ktorých sa robila bezpečnostná prehliadka objektu. Žiaden z hostí si nenárokoval škodu, takže ani jeho osobe nevznikla škoda.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj prepis hovoru na linku 158 vrátane CD, na ktorom je zaznamenaný predmetný hovor. Dňa 31.01.2022 v čase o 14:27 h bol uskutočnený na linku 158 následný telefonický hovor: „chcem nahlásiť bombu na ukrajinskej ubytovni v XXXXX – ukrajinská ubytovňa- vybuchne tam bomba -robte, čo máte.“ Ďalej z toho prepisu vyplýva, že miesto udalosti sa má nachádzať **v XXXXX**

Z ďalšieho prepisu zvukovej nahrávky na tiesňovú linku č. 158 vyplýva, že dňa 31.01.2022 v čase o 14.24 h páchatel' na tiesňovú linku č. 158 zavolať z telefónneho čísla XXXXX a nahlásil vyššie uvedené slová.

K tomuto prepisu bol vypočutý aj svedok práp. XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 31.01.2022 o 14.24 h prijal telefonát, kde mužský hlas nahlásil bombu. Štandardne sa to robí tak, že prvotná informácia sa napíše do udalosti a následne sa prepočuje a doslovne prepíše. Teda správa prijatá o 14.24 h bola verifikovaná o 14.27 h.

Vyšetrovateľ vykonal aj vyšetrovací pokus, kde bolo zistené, že práve z tohto telefónneho čísla (**0948 413 057**) bolo volané na linku 158. Z tohto procesného úkonu bola vyhotovená aj fotodokumentácia.

Pravdivosť vyššie opísaných skutočností potvrdzujú aj ďalšie listinné dôkazy, a to: zápisnice o vydaní vecí, výpis udalostí a hlásenie o použití donucovacích prostriedkov.

Obvinený vo výpovedi z 01.02.2022 uviedol, že predmetného dňa ráno vypil asi 1,5 dcl rumu, zafajčil si marihuanu a dal si asi dve dávky pervitínu. Potom zavolať na linku 158 s tým, že ho ohrozujú Ukrajinci s pištoľami. Keď telefonoval, bol na prechode pre chodcov v XXXXX, ako sa točia električky. Potom šiel na benzínku v XXXXX. Následne na to ho zobrala hliadka PZ. Obvinený uviedol, že je psychiatrický pacient a lieči sa u psychiatra a berie Neurol, keď z neho idú drogy vonku.

Obvinený v ďalšej výpovedi z 15.02.2022 uviedol, že predmetného dňa ráno bol na benzínke v Barci na Slovnafte, kde vypil asi 1,5 dcl rumu (tri poldeci z kelímkov), zafajčil si marihuanu a dal si aj pervitín, a to asi hodinu pred telefonátom. Potom zavolať z jeho SIM karty z tel. č. XXXXX na linku 158 s tým, že na ubytovni je bomba, robte, čo máte robiť. Následne na to ho zobrala hliadka PZ. Obvinený uviedol, že v minulosti bol na psychiatrii v Košiciach na Skladnej a taktiež v Rožňave.

Záverom uviedol, že ľutuje, čo spáchal a ospravedlňuje sa spoločnosti za tento skutok.

Po vyhodnotení vyššie produkovaných dôkazov je nutné uzavrieť, že obvinený spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

V priebehu prípravného konania bola do konania uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 21.02.2022 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX za účelom posúdenia duševného stavu obvineného XXXXX.

Po vyšetrení obvineného znalkyňa konštatovala u neho nasledovné duševné poruchy:

- a) F19.5 Porucha psychiky a spávania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psachoaktívnych látok (psychotická porucha – tempora criminis),
- b) F 19.2 Porucha psychiky a spávania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok: syndróm závislosti (pervitín, marihuana,alkohol)
- c) F 60.8 Iná špecifická porucha osobnosti v dok.

V záveroch svojho znaleckého posudku ďalej uviedla, že psychický stav obvineného je aktuálne stabilizovaný bez psychotických prejavov. U obvineného zisťuje v čase spáchania skutku psychotickú poruchu spustenú konzumáciou viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, pervitín). V súčasnosti je zistená duševná porucha v remisii.

Obvinený sa v čase skutku nachádzal pod vplyvom užitého pervitínu, údajne aj alkoholu. V čase skutku konal pod vplyvom porúch myslenia (paranoidne – perzekučných bludov) a vnímania (v zmysle verbálne – akustických halucinácií), pri hrubo narušenom kontakte s realitou. Jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, ako aj schopnosť ovládať svoje konanie, boli v čase skutku vymiznuté. U obvineného bola zistená závislosť od viacerých psychoaktívnych látok.

Psychický stav obvineného je aktuálne stabilizovaný bez psychotických prejavov, v súčasnosti je duševná porucha v remisii a obvinený dokáže dostatočne chápať zmysel trestného konania, kognitívne funkcie sú zachované. Obvinený sa v čase znaleckého vyšetrenia nachádzal v chránenom prostredí ÚVV, kde abstínuje od psychoaktívnych látok.

Vzhľadom na opakovaný výskyt psychotických porúch pri závislosti od viacerých drog by pobyt obvineného bez adekvátnej psychiatrickej liečby mohol byť pre spoločnosť nebezpečný. Z medicínskeho hľadiska je indikované ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Vzhľadom na zistenú závislosť, kde pri eventuálnom pokračovaní užívania drog a alkoholu hrozí pokračovanie analogickej trestnej činnosti, navrhuje uložiť obvinenému ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Vo svojej doplňujúcej výpovedi zo 17.03.2022 znalkyňa uviedla, že všetky 3 diagnózy, ktoré uviedla v záverečnom odseku na strane 18 znaleckého posudku svedčia o existencii duševných porúch v čase spáchania skutku, kde je však nutné poznamenať, že tzv. iná špecifická porucha osobnosti nie je považovaná za duševnú poruchu v pravom zmysle slova, ide o tzv. trvalú povahovú odchýlku.

Podrobný popis diagnózy F 60.8 - Inej špecifickej poruchy osobnosti v dok. je uvedený v záveroch psychologického vyšetrenia na strane 12 znaleckého posudku z 18.06.2021 Ambulancia klinickej psychológie - Univerzitná nemocnica L. Pasteura/XXXXX/: ...osobnosť menej diferencovanú, nezrelú, nezdržanlivú, impulzívnu, so zníženou sebakontrolou, prítomná výbušnosť, interpersonálne senzitivnú, s pocitmi sociálneho odcudzenia a neporozumenia, nedôverčivá, prítomné perzekučné myšlienky, tendencia k antisociálnemu správaniu, agresívnym reakciám, neadekvátny sebaobraz, chaotické prežívanie emócií.

Na otázku, či ňou diagnostikovaná duševná porucha, resp. duševné poruchy existovali, resp. existujú u obvineného aj v čase abstinencie od návykových látok, znalkyňa uviedla, že v čase abstinencie od psychoaktívnych látok je závislosť od viacerých psychoaktívnych látok v tzv. neaktívnej forme. Jeho ovládacia

a rozpoznávacía schopnosť je v stave abstinencie zachovaná. Nakoľko sa obvinený nachádza v chránenom prostredí ÚVV ÚVTOS, kde došlo aj k odzneniu psychotickej symptomatiky, jedná sa o „vynútenú abstinenciu„. Diagnóza závislosti je u neho naďalej prítomná, avšak prejavy psychotickej poruchy spustenej konzumáciou drog už nie sú prítomné.

Taktiež toho času je závislosť stále prítomná, akurát je v neaktívnej forme. Aktívna je vtedy, keď je na konzume drogy, toho času k nám nemá prístup.

Ďalej na otázku, či v čase spáchania skutku nešlo o patologickú opilosť znalkyňa uviedla, že nedisponovala dostatkom objektívnych údajov o skutočnom konzume alkoholu obvineným v deň skutku. Mala k dispozícii iba dychovú skúšku prevedenú u obvineného prístrojom Alcotest 142 minút po skutku, kde bola u obvineného zistená nulová hodnota alkoholu. Toxikologické vyšetrenie potvrdilo prítomnosť metamfetamínu a amfetamínu v organizme obvineného. Prítomnosť iných drog v jeho organizme zistená nebola.

Avšak nikde vo výpovedi obvineného, ani v spisovom materiáli znalkyňa nenašla zmienku o náhlom začiatku a konci kvalitatívnej poruchy vedomia, ani o amnézii na obdobie skutku, ani o terminálnom spánku, nejednalo sa o skutok cudzí jeho premorbídnej štruktúre osobnosti a dynamike. Nezistila ani vedľajšie príznaky, podporné znaky v prospech patickej opitosti. Už aj v minulosti u obvineného došlo k výskytu psychotických porúch v súvislosti s nadkonzumom psychoaktívnych látok, ktoré mnohokrát vyžadovali hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení .

K potrebe uloženia ochranného liečenia znalkyňa uviedla, že spúšťačom psychotickej poruchy je u obvineného pokračujúci konzum psychoaktívnych látok. Preto znalkyňa považuje ambulantné psychiatrické ochranné liečenie za postačujúce. U obvineného pri abstinencii od psychoaktívnych látok je vysoko pravdepodobné, že u neho nebude dochádzať k výskytu psychotickej symptomatiky. Pokiaľ bude obvinený pokračovať v konzume psychoaktívnych látok naďalej, môže dôjsť k aktivovaniu latentnej vlohy pre psychotickú poruchu, ktorá už bude mať trvalý charakter, nielen prechodný. Pri pokračujúcom konzume alkoholu a iných psychotických látok by preto mohol byť pobyt obvineného na slobode nebezpečný aj z tohto hľadiska, preto znalkyňa doporučila obvinenému ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie **ústavnou formou.**

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Vyhodnotiac závery znaleckého posudku XXXXX ako aj obsah jej doplňujúcej výpovede zo 17.03.2022 som dospel k právnomu záveru, že v čase spáchania skutku bol obvinený nepríčetný.

Na právnom závere o nepríčetnosti obvineného v čase spáchania činu nič nemení ani tá skutočnosť, že v stave abstinencie je jeho ovládacia a rozpoznávacía schopnosť zachovaná a prejavy psychotickej poruchy spustenej konzumáciou drog už nie sú prítomné. Taktiež je potrebné uviesť, že nezistila ani vedľajšie príznaky, podporné znaky v prospech patickej opitosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Šaro
prokurátor