



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 112/18/8803-5
EEČ: 2-64-405-2018

Košice II 17.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: SZČO
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde si neplní vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX ,nar. XXXXX, hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozhodnutia Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX prispievať na jej výživu sumou 170€ mesačne, túto si však úmyselne neplní, a tak dlhuje za obdobie od 01.11.2017 do 08.02.2018 z k rukám matky dieťaťa XXXXX sumu vo výške 455,30 € a od 09.02.2018 doteraz k rukám dcéry XXXXX sumu vo výške najmenej 294,70 €-

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX XXXXX

XXXXX dňa 23.03.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy na tom skutkovom základe, že v Košiciach a inde si neplní vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX ,nar. XXXXX, hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozhodnutia Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX prispievať na jej výživu sumou 170,-€ mesačne, túto si však úmyselne neplní, a tak dlhuje za obdobie od 01.11.2017 doteraz k rukám dcéry XXXXX sumu vo výške najmenej 920,-€

Po skončení vyšetrovania predložila vyšetrovateľka PZ vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený XXXXX uhradil dlh na výživnou, ktorý mal voči matke dieťaťa a voči dcére v plnej výške, a teda zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že výška výživného bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. 27P/413/2015 .

Obvinený XXXXX priznal spáchanie skutku. Uviedol, že s dcérou má dobrý vzťah a mrzí ho, že sa dostal do takejto situácie, avšak nemá stály príjem. Dňa 06.04.2018 uhradil na účet dcéry sumu 920,-€.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 10.04.2018 potvrdila, že otec dieťaťa si skutočne vyživovaciu povinnosť neplní od decembra 2017 a v novembri uhradil iba 100,-€. Potvrdila, že v apríli 2018 uhradil 920,-€ a dňa 10.04.2018 uhradil ďalších 170,-€, čo považuje za výživné za mesiac máj 2018. Počas predmetného obdobia neboli ohrozené stavom núdze, ale peniaze za na výživné im chýbali.

Tieto skutočnosti potvrdila aj svedkyňa XXXXX.

Výška výživného bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX na sumu 170,-€ mesačne.

Z príslušných správ vyplýva, že oprávnená XXXXX K. je študentkou gymnázia, že v rozhodnom období nepoberali žiadnu formu sociálnych dávok, ani náhradné výživné.

Obvinený nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky v nezamestnanosti.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že bol doteraz jedenkrát súdne trestaný, a to v roku 2010 pre prečin podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak ako je to uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Bernátová
prokurátorka