



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 130/12/8803-49
EEČ: 2-64-418-2016

Košice II 01.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na ul. Krčméryho č. 1 minimálne od 23.04.2004 do 29.10.2009 s XXXXX užívali protiprávne byt č. 6 vo vlastníctve Mesta XXXXX v zastúpení Bytovým podnikom mesta XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, aj napriek tomu, že nemali uzavretú nájomnú zmluvu a predmetný byt užívali bez súhlasu a vedomia vlastníka – mesta XXXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX II pod sp. zn. XXXXX zo dňa 29.10.2009 im bola uložená povinnosť vypratať predmetný byt

z dôvodu jeho užívania bez právneho titulu, čím takýmto užívaním a zároveň neuhrádzaním príslušných poplatkov spôsobili Bytovému podniku mesta XXXXX s.r.o., škodu v doposiaľ neustálenej výške,

- v Košiciach a inde v dobe od 30.09.2010 minimálne do 18.03.2013 bez vážneho dôvodu nenastúpila na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody, Floriánska 18 XXXXX napriek tomu, že výzvu na nastúpenie výkonu trestu zaslanú Okresným súdom Poprad pod číslom XXXXX prevzala dňa 22.09.2010, čím marila výkon rozhodnutia súdu.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 16.02.2012, bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za spolupáchateľstvo prečinu neoprávneného zásahu k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa §§ 20, 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti napadnutého uznesenia.

Ďalej uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – sídlisko KVP sp. zn.: ORP – 1421/KV-KE-2012 zo dňa 03.05.2012, bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti napadnutého uznesenia.

Ďalej dňa 09.09.2013 bola uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku pod sp. zn.: ORP – 296/5-OEK-KE-2012 vylúčená trestná vec obv. XXXXX na samostatné konanie.

Napokon dňa 10.09.2013 bola uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku pod sp. zn.: XXXXX spojená na spoločné konanie trestná vec obv. Čonkovej pod sp. zn. XXXXX s trestnou vecou obv. Čonkovej pod sp. zn. XXXXX

Hore uvedený skutkový stav týkajúci sa spolupáchateľstva prečinu neoprávneného zásahu k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa §§ 20, 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. bol v prípravnom konaní preukázaný nasledovnými dôkazmi :

Svedkyňa – poškodená XXXXX potvrdila skutočnosti uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a upresnila, že rozhodnutie Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 12C 124/2008 o vypratání bytu nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2011.

Pravdivosť vyššie uvedených skutočností potvrdzujú aj listinné dôkazy: trestné oznámenie, kópia rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX a kópia

rozsudku Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX výzva na vypratanie bytu, výzva na dobrovoľné vypratanie bytu s doručenkami a upomienka.

Obvinená využila svoje zákonné právo a k tomuto skutku nevy povedala.

Skutkový stav týkajúci sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol preukázaný nasledovnými dôkazmi :

XXXXX súdu Poprad sp. zn. XXXXX z 10.03.2010 bola XXXXX uznaná vinnou z prečinu Krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno a), b) Trestného zákona. Za to jej bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2010.

Z výzvy na nastúpenie výkonu trestu vy danej Okresným súdom XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo 16.09.2010, ktoré odsúdená prevzala dňa 22.09.2010, vyplýva, že táto mala nastúpiť na výkon vyššie uvedeného trestu v lehote do 30.09.2010. Táto skutočnosť bola potvrdená aj nariadením výkonu trestu zo 16.09.2010.

Vzhľadom k tomu, že obvinená nenastúpila na výkon uvedeného trestu bol Okresným súdom XXXXX vy daný dňa 22.11.2011 príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody pod sp. zn. XXXXX a následne dňa 16.01.2012 aj európsky zatýkací rozkaz.

Po vyhodnotení vyššie produkovaných dôkazov je nutné uzavrieť, že obvinená spáchala skutky uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Zo správy Prezídia Policajného zboru, Národnej ústredne Sirene z 31.07.2013 (č.l. 110) vyplýva, že XXXXX bola zadržaná a následne dodaná do väzby dňa 18.03.2013 a zotrvala vo väzbe, kým nebola vy daná na Slovensko dňa 14.06.2013 za účelom výkonu vyššie uvedeného nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom XXXXX V rámci vydávacieho konania sa však obv. XXXXX nevzdala zásady špeciality.

Z dôvodu nevzdania sa zásady špeciality, bol v rámci právnej pomoci požiadaný príslušný švédsky súd o udelenie súhlasu s dodatočným stíhaním obvinenej, konkrétne za spolupáchateľstvo prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa §§ 20, 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák..

Z výsledkov právnej pomoci vyplýva, že prvostupňový súd vo Växjö vo Švédskom kráľovstve zamietol svojím rozhodnutím žiadosť o rozšírené vydanie, teda nedal súhlas s dodatočným stíhaním obvinenej.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené okrem iného aj vtedy, ak ide o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Šaro
prokurátor