



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 23/22/8803-8
EEČ: 2-64-420-2022

Košice II 06.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: supervizor
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde si neplní vyživovaciu povinnosť k svojim deťom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, aj keď bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 23P 243/2015, zaviazaný prispievať na ich výživu sumo vo výške 100,- € na Nikolu 70,-€ na Simonu mesačne, túto si však pravidelne neplní a tak dlhuje za obdobie od 01.06.2015 doposiaľ k rukám matky XXXXX sumu vo výške najmenej 3.230,- €,

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-1862/2-VYS-KE-2016 zo dňa 20.12.2016 bolo podľa § 206 ods.

1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákon, pre skutok ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky na oprávnené osoby.

Nakoľko pobyt obvineného XXXXX bol dlhodobo neznámy, bolo po menovanom vyhlásené pátranie a dňa 29.03.2017 bol vydaný príkaz na zatknutie sp. zn. 7Tp 16/2017 a následne bolo dňa 19.04.2017 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené.

Dňa 16.03.2022 sa obvinený XXXXX dostavil na Slovensko a v trestnom stíhaní bolo pokračované. Vo svojej výpovedi uviedol, že nevedel o tom, že je stíhaný. Vo veci výživného konal exekútor XXXXX ktorý vymáhal od obvineného pohľadávku vo výške 12.749,20,-€, čo predstavuje vyplatené výživné vo výške 10.512,- € a k tomu trovy exekúcie.

Uvedené je potvrdené aj dokladom sp. zn. EX 1276/2016 zo dňa 17.06.2021, z ktorého je zrejmé, že exekučné konanie je ukončené.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj rozsudok Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 17 Pc 29/2020 zo dňa 02.11.2022, ktorým bola zrušená vyživovacia povinnosť obvineného voči XXXXX, nar. XXXXX.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že zanikla trestnosť činu.

Poškodená XXXXX v zápisnici o výsluch poškodenej zo dňa 18.03.2022 uviedla, že jej obvinený XXXXX do júna 2021 vyplatil prostredníctvom exekúcie celý dlh na výživnom.

Z jej výpovede nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by poukazovali, že konaním obvineného boli spôsobené trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Pramuková
prokurátorka