



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 20/19/8803-33  
EEČ: 2-64-429-2021

Košice II 04.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde od XXXXX do 31.12.2005 riadne neplnil vyživovaciu povinnosť  
k svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu táto vyplýva priamo zo Zákona o  
rodine a výška ktorej bola určená rozsudkom Mestského súdu v Košiciach sp. zn.  
XXXXX-34 zo XXXXX XXXXX právoplatným dňa 04.11.1988, ktorým bol zaviazaný  
prispievať na výživu maloletého XXXXX za obdobie od 20.02.1987 do 31.03.1988  
sumou po 250,-Kčs (8,29 €) mesačne a od 01.04.1988 do budúca sumou po 300,-  
Kčs (9,95 €) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar.  
XXXXX, bytom ul. XXXXX, XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

## Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX-1999 zo dňa 29.10.2002 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v Košiciach a inde od 20.02.1987 riadne neplnil vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu táto vyplýva priamo zo Zákona o rodine a výška ktorej bola určená rozsudkom Mestského súdu v Košiciach sp. zn. XXXXX-34 zo XXXXX, právoplatným dňa 04.11.1988, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX za obdobie od 20.02.1987 do 31.03.1988 sumou po 250,-Kčs (8,29 €) mesačne a od 01.04.1988 do budúca sumou po 300,-Kčs (9,95 €) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom ul. XXXXX, XXXXX.

Svedkyňa XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 29.10.2002 uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil od narodenia ich syna XXXXX a to ani v zmysle rozsudku Mestského súdu v Košiciach sp. zn. XXXXX-34. Výživné uhradil iba dva razy a to 28.05.1991 v sume 150,-Kčs a 28.05.1992 v sume 1.300,-Kčs, pričom pred jeho odchodom do XXXXX nereagoval na jej požiadavku o vyrovnanie dlžoby na výživnom. Dieťa nikdy nenavštívil a ani mu nekupoval žiadne darčeky. Núdzou netrpeli, ale žijú skromne a niekedy jej vypomáhal aj otec aspoň nejakým jedlom.

Vyššie uvedené skutkové zistenia boli objektivizované aj listinnými dôkazmi vo veci a to najmä rozsudkom Mestského súdu v Košiciach sp. zn. XXXXX-34 zo XXXXX, právoplatným dňa 04.11.1988 a rodným listom XXXXX, nar. XXXXX.

V ďalšom konaní XXXXX už vypočutá nebola, nakoľko so synom XXXXX a rodinou sa mala dlhodobo zdržiavať v XXXXX XXXXX v meste XXXXX, kde však obaja XXXXXboli nekontaktní. Obvinený pre svoju neprítomnosť taktiež nebol vypočutý, pričom od 13.09.2013 je prihlásený na adrese v XXXXX, v meste XXXXX.

Správa Okresného úradu Košice II – odbor sociálnych vecí sp. zn. soc. XXXXX zo dňa 17.10.2002 potvrdzuje, že XXXXX poberala príspevok na výživu dieťaťa /XXXXX/ od 01.03.2001 do trvania podmienok vo výške 300,-Sk (9,95 €) mesačne. Taktiež od 01.03.2001 do trvania podmienok poberala dávku sociálnej pomoci vo výške 2.735 Sk (90,78 €).

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Košice sp. zn. XXXXX zo dňa 24.06.2019 je zrejmé, že obv. XXXXX nepoberal dávku v nezamestnanosti a nie je evidovaný ako poberateľ dôchodku.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice sp. zn. XXXXX zo dňa 19.06.2019 vyplýva, že obv. XXXXX bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 03.01.1994 do 30.08.1994. Dňa 31.08.1994 bol z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradený na vlastnú žiadosť.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Košice sp. zn. XXXXX zo dňa 29.05.2019 je zrejmé, že XXXXX, nar. XXXXX nikdy nebol vedený v evidencii ako platiteľ poisťného u žiadneho zamestnávateľa a nepoberal dávku v nezamestnanosti.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice sp. zn. XXXXX zo dňa 09.05.2019 vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Predchádzajúce evidencie trvali od 20.10.2005 do 03.01.2006 a od 12.10.2006 do 03.12.2006, kedy bol vyradený pre nespoluprácu s úradom.

Podľa správy Strednej odbornej školy, Ostrovského 1, XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX bol ich žiakom od 01.09.2002 do 28.08.2003, kedy ukončil štúdium pre neprospech.

Zhodnotiac vykonané dôkazy a všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku som na jednej strane dospel k záveru, že skutok sa stal a obvinený XXXXX svojim konaním tak po objektívnej ako i subjektívnej stránke mal naplniť všetky pojmové znaky skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Na strane druhej je však potrebné konštatovať, že v danej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Pri tomto závere je potrebné zdôrazniť, že trestné stíhanie proti obvinenému bolo vedené pre skutok trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktorý bol ukončený dňom 31.12.2005 v dôsledku nadobudnutia účinnosti nového Trestného zákona dňa 01.01.2006. Nový Trestný zákon otázku trestnej zodpovednosti za predmetný čin, ako aj otázku premlčania za uvedený trestný čin upravuje prísnejšie než Trestný zákon č. 140/1961 Zb. Z hľadiska časovej pôsobnosti Trestného zákona je teda Trestný zákon č. 140/1961 Zb. pre obvineného priaznivejší. Preto bolo potrebné ustáliť, že obvinený ukončil svoju trestnú činnosť podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. dňom ukončenia účinnosti Trestného zákona č. 140/1961 Zb., teda najneskôr dňa 31.12.2005.

Pri uvedenom trestnom čine podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 je trestná sadzba odňatia slobody až na dva roky, resp. pri prípadnom prísnejšom posudzovaní podľa ods. 2 je trestná sadzba odňatia slobody až na tri roky. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 vyplýva, že v tomto konkrétnom prípade trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov**, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Dňa 27.09.2004 bolo vydané uznesenie vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Košice II sp. zn. XXXXX2004 o prerušení trestného stíhania podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 pre neprítomnosť obvineného. Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 20.01.2015 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. XXXXX zo dňa 04.04.2005, právoplatným dňa 27.05.2005, odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 9 ods. 2, § 234 ods.1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 za skutok spáchaný 02.10.1991.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

a/ vznesením obvinenia pre trestný čin o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b/ ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší .

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z uvedeného vyplýva, že počas prerušenia trestného stíhania v dobe dlhšej ako päť rokov od **27.09.2004 do 20.01.2015** neboli realizované úkony orgánov činných v trestnom konaní smerujúce k trestnému stíhaniu obvineného a takisto nedošlo ani k prerušeniu plynutia premlčacej doby

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

S poukázaním na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Kamil Lehotský  
prokurátor