



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 278/18/8803-32
EEČ: 2-64-435-2020

Košice II 22.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e, odsek 3 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v dobe od 06.11.2017 do 04.06.2018 v Košiciach na ulici Napájadlá 1 v objekte spoločnosti XXXXX s.r.o. v miestnosti strojovne a mraziarne „KOCKA“ vykonal čierny odber elektrickej energie pripojením 8 ks skladačiek počítačových zostáv v kovových uholníkových konštrukciách, a to 1. zostava - IP adresa 10.8.0.66 s matičnou doskou s výrobným číslom 60000B72901163 s dvoma zdrojmi HX 1000 a 8 ks grafických kariet RADEON RX VEGA 56, 2. zostava - IP adresa 10.8.0.10 s matičnou doskou s výrobným číslom 60000B72801751 s dvoma zdrojmi HX 850i a 8 ks grafických kariet RADEON RX VEGA 64, 3. zostava - IP adresa 10.8.0.62 s matičnou doskou s výrobným číslom 60000B72901161 s dvoma zdrojmi HX 1000 a 8 ks grafických kariet RADEON RX VEGA 56, 4. zostava - bez IP adresy s matičnou doskou s výrobným číslo 60001B73002141 s dvoma zdrojmi HX 1000, 8 ks adaptérmí na grafické karty a 4 ks grafické karty RADEON RX VEGA 64, 5. zostava - IP adresa 10.8.0.78 s matičnou doskou s výrobným číslom 60000B72801754 s dvoma zdrojmi

HX 1000, 8 ks grafické karty RADEON RX VEGA 56, 6. zostava - IP adresa 10.8.0.6 s matičnou doskou s výrobným číslom 60000B72901164 s dvoma zdrojmi HX 1000, 8 ks grafické karty, pričom 2 ks sú rôzne, 7. zostava - IP adresa 10.8.0.58/54 s 2 ks matičnou doskou, pričom pri jednej nie je možné zistiť výrobné číslo z dôvodu umiestnenia a druhá je s výrobným číslom 60000B72901132 s dvoma zdrojmi HX 1200, 12 ks grafické karty RADEON RX VEGA 64, 8. zostava - IP adresa 10.8.0.82 s matičnou doskou s výrobným číslom B250 MINING EXPERT H8MOAB343095 s dvoma zdrojmi HX 1000 a 8 ks grafické karty RADEON RX VEGA 56, pričom vetranie miestnosti zabezpečil systémom, ktorý pozostával z vetracej zostavy JANKA - ZRL, n. p., ku ktorej bol pripojený elektromotor neznámeho výkonu a frekvenčný menič VYBO Electric, typ.: V350-4T0005, ktorý mal funkciu chladenia, čím takto uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX 23/640, XXXXX škodu vo výške 6.684,30,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ, OO PZ Košice – XXXXX sp. zn. ORP-1651/JA-KE-2018 zo dňa 24.6.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenie. Následne po vykonaní dokazovania výsluchom svedkov a znaleckým dokazovaním bolo uznesením povereného príslušníka OR PZ, OO PZ Košice – XXXXX sp. zn. ORP-1651/JA-KE-2018 zo dňa 14.8.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku pre skutok, ktorý mal spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní rozsiahleho dokazovania výsluchom obvineného, svedkov a zabezpečením listinných dôkazov nevyhnutných pre objasnenie skutkového stavu veci poverený príslušník PZ dňa 4.5.2020 predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Bývalý splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 24.6.2018 pred vznesením obvinenia podrobne popísal ako dňa 6.8.2018 za prítomnosti IT pracovníka XXXXX zistil, že v objekte ich závodu v budove tzv. „KOCKA“ boli umiestnené počítačové servery na ťažbu internetovej peňažnej meny bitcoin v počte 8ks, ktoré po zistení spoločne s p. XXXXX odpojili od siete. Keďže nevedeli komu predmetné servery patria, skutočnosť neoznamovali na políciu. Následne dňa 22.6.2018 bola na prevádzku sekretariátu spoločnosti XXXXX s.r.o. od spoločnosti XXXXX s.r.o., ktorej konateľom je obv. XXXXX doručená výzva na vstup do nebytových priestorov, kde boli vyššie uvedené servery umiestnené. Z uvedeného dôvodu nadobudli presvedčenie, že vyššie uvedené servery patria spoločnosti XXXXX s.r.o., ktorej konateľom je obv. XXXXX, ktorý u nich pracoval na pozícii riaditeľa spoločnosti od 1.3.2010 do 5.7.2018, kedy s ním bola rozviazaná pracovná zmluva. Dňa 24.6.2018 danú skutočnosť oznámil na políciu, kedy bolo miesto činu riadne zadokumentované a daná miestnosť bola zapečatená políciou. Následne zistil, že XXXXX sa snažil nahovoriť ich sekretárku XXXXX k tomu, aby doložila do účtovníctva ich spoločnosti falošnú zmluvu o podnájme nebytových

priestorov, ktorú si Ing. XXXXX urobil sám so sebou. Svedok vo svojej výpovedi zo dňa 28.2.2020 po vznesení obvinenia zotrval na predchádzajúcej výpovedi.

Súčasný splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX okrem iného uviedol, že obvinený XXXXX mal od konateľa spoločnosti p. XXXXX splnomocnenie na právne úkony, avšak on osobne počítačové zostavy v spoločnosti nevidel. Zmluvu o prenájme nebytových priestorov zo dňa 10.1.2018 videl prvýkrát na polícii a vyjadriť sa k nej nevie. Spoločnosť XXXXX s.r.o. je veľký odberateľ elektrickej energie, preto pri dojednávaní ceny energií má možnosť dohodnúť si nižšiu cenu ako bežný odberateľ, avšak ťažba bitcoinov nie je predmetom spoločnosti XXXXX s.r.o., a teda dohodnutý odber „lacnej“ el. energie nemohol byť použitý na takú činnosť. Podľa neho mal obvinený XXXXX dostatočné príjmy na to, aby si odber el. energie mohol zaplatiť sám. Niekedy v mesiaci máj – jún 2018, keď bol vo vyšetrovacej väzbe volal p. XXXXX nakoľko vyšlo najavo, že v spoločnosti je umiestnený hardvér na ťažbu bitcoinov a on mu dal k telefónu XXXXX, ktorý mu povedal, že nikdy v živote ho nepodrazil, okrem týchto bitcoinov. Na základe uvedených zistení bol s XXXXX rozviazaný pracovný pomer. Na otázku obhajcu obvineného, či bol Ing. XXXXX oprávnený uzatvárať obchodné zmluvy medzi spoločnosťou XXXXX s.r.o. a inými obchodnými spoločnosťami svedok uviedol, že bol obvinený oprávnený, avšak fakt, že by bol schopný uzatvoriť zmluvu so svojou vlastnou spoločnosťou si nemyslel.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že niekedy v mesiaci máj 2018 ju bývalý riaditeľ spoločnosti XXXXX požiadal o pomoc a chcel sa s ňou stretnúť. Následne na osobnom stretnutí, kde menovaná prišla so svojim priateľom XXXXX ju Ing. XXXXX žiadal o pomoc, a to, aby založila zmluvu o podnájme nebytových priestorov medzi ostatné zmluvy, ktoré sú uložené na sekretariáte spoločnosti XXXXX s.r.o. Zároveň jej menovaný povedal, že to tam založil akože on, že nik zo zamestnancov o tom nevedel. Nasledujúci deň jej Ing. XXXXX písal, či zmluvu založila a ona mu odpísala, že všetko je „OK“. Od uvedenej doby sa jej Ing. XXXXX neozval. Ešte v ten istý deň o uvedených skutočnostiach informovala terajšieho riaditeľa spoločnosti XXXXX a odovzdala mu aj danú zmluvu. Svedkyňa zároveň uviedla, že o tom, že bývalý riaditeľ spoločnosti Ing. XXXXX mal v objekte spoločnosti XXXXX s.r.o. napojené počítače na ťažbu bitcoinov vedeli, pretože o tom hovoril a chodil tam aj jeho syn XXXXX ml.

Výpoveď svedkyne XXXXX potvrdil aj svedok XXXXX, ktorý bol s menovanou na osobnom stretnutí s Ing. XXXXX. Aj keď nepočul o čom hovorili, nakoľko sedel v aute, keď si k nemu priateľka Ing. XXXXX sadla do auta, mala v ruke nejaký papier. Menovaná mu povedala, že je to zmluva, ktorú má založiť do spoločnosti XXXXX s.r.o. na sekretariát k ostatným zmluvám.

Svedok XXXXX, zamestnaný ako IT administrátor v Podtatranskej hydine v Kežmarku uviedol, že niekedy v mesiaci máj 2018 bol privolaný do spoločnosti XXXXX s.r.o. do Košíc, kde ho už čakali Ing. XXXXX a šéf SBS p. XXXXX. Spoločne išli k objektu nazývanému „KOČKA“, v ktorom sa nachádzali servery, aby posúdil na čo sa uvedené servery využívajú. Ing. XXXXX tvrdil, že sú to jeho servery a že to nemá vysokú spotrebu. Do uvedenej miestnosti nemal nikto prístup a dvere na miestnosti otváral Ing. XXXXX osobne. Svedok ďalej uviedol, že po obhliadnutí serverov skonštatoval, že servery nie sú využívané na klasické využitie

v spoločnosti. Taktiež sa mohol vyjadriť, že uvedené servery môžu mať vyššiu spotrebu, avšak Ing. XXXXX sa na nič nepýtal, nakoľko menovaný ani nemal záujem s nimi o tom debatovať.

Svedok XXXXX uviedol, že v spoločnosti XXXXX s.r.o. pracuje ako IT administrátor už 4 roky, teda tam pracoval už v čase, keď bol riaditeľom spoločnosti XXXXX. Svedok uviedol, že Ing. XXXXX mal v uvedenej budove umiestnené servery už v roku 2017. Raz keď prišiel do práce, tak v danej budove už servery neboli, on to neriešil, nakoľko Ing. XXXXX bol jeho nadriadený, avšak vedel, že Ing. XXXXX ich tam umiestnil. Do budovy chodil aj syn Ing. XXXXX, avšak čo tam spoločne robili svedok nevedel uviesť. V spoločnosti podľa vyjadrenia svedka často zlyhával senzor kvôli vysokej teplote v miestnosti, kde boli Ing. XXXXX umiestnené uvedené servery. Vedeli o tom skoro všetci zamestnanci, ktorí pracovali v administratívnej budove vrátane p. XXXXX. Svedok taktiež uviedol, že nemal vedomosť o tom, že dané servery sa tam nemajú nachádzať a že ich pripojením do elektrickej siete sa pácha trestná činnosť.

Svedok XXXXX, konateľ spoločnosti SBS combat security uviedol, že so spoločnosťou XXXXX s.r.o. mal do novembra 2018 uzavretú zmluvu na stráženie objektu. V mesiaci máj 2018 ho nový riaditeľ spoločnosti XXXXX s.r.o. p. XXXXX požiadal, aby mu zabezpečil všetky kľúče od každej budovy. Všetky požadované kľúče mu odovzdal až na kľúče od budovy tzv. „KOCKA“, ktoré nemal k dispozícii, preto išiel za bývalým riaditeľom XXXXX a opýtal sa ho na dané kľúče. Menovaný mu povedal, že tam nič podstatné nie je, jeden maximálne dva počítače. Ing. XXXXX vyzval, aby sprístupnil miestnosť tzv. „KOCKA“ na poschodí, na čo Ing. XXXXX šiel s ním a osobne otvoril danú miestnosť. Bolo to dňa 9.5.2018 v čase o 13.50 hod. avšak nespomína si, či tam s nimi niekto bol. Kľúče od uvedenej miestnosti mu Ing. XXXXX neodovzdal, povedal, že počítače sú jeho a že je to jeho majetok. Uvedenú skutočnosť oznámil p. XXXXX a odovzdal mu všetky kľúče okrem uvedenej miestnosti. Svedok zároveň uviedol, že má vedomosť o tom, že Ing. XXXXX mal v minulosti v administratívnej budove oproti sekretariátu umiestnené nejaké počítače, čo sa dozvedel od zamestnancov, nakoľko ich upozorňoval na otvorené okná, na čo mu odpovedali, že je to potrebné kvôli chladeniu počítačov.

Svedok XXXXX okrem iného uviedol, že konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o. bol od roku 2012 do roku 2018, kedy bol riaditeľom spoločnosti obvinený XXXXX. Ďalej uviedol, že nakoľko ide o dlhšie časové obdobie, dával Ing. XXXXX plnú moc, avšak k čomu presne uviesť nevie. Do spoločnosti chodieval len počas čerpania dovolenky Ing. XXXXX. Na otázku obhajcu, či mal prehľad o všetkých zmluvách, ktoré Ing. XXXXX ako riaditeľ spoločnosti za spoločnosť XXXXX s.r.o. uzatváral, svedok uviedol, že on ako konateľ spoločnosti nemal o tom prehľad, pretože obvinený všetky zmluvy prejednával s p. XXXXX ktorý mal na starosti obchodnú a ekonomickú činnosť a chod spoločnosti.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že Ing. Kovačiča pozná, nakoľko v roku 2012 bola konateľkou spoločnosti XXXXX s.r.o. Nakoľko spoločnosť patrila do rodinného portfólia ich rodiny, ktorú vlastní jej strýko, bola niekedy pred letom v roku 2018 v areáli spoločnosti, pretože v tom čase bol strýko a jej rodičia vo vyšetrovacej väzbe a firmy zostali bez vedenia. Do areálu spoločnosti prišla za tým účelom, aby zistila akú sú tam pomery a aby vyrozumela rodičov. Vedúcim SBS a vedúcim informatikov

bola informovaná, že v budove tzv. „KOCKA“ sa nachádza výpočtová technika a mali podozrenie, že tam je nejaký server, ktorý odoberá elektrinu. Vtedy konfrontovala Ing. Kovačička, ktorý sa priznal, že uvedené zariadenia sú jeho a jeho syna. V ten deň bola s Ing. XXXXX v uvedenej budove, kde aj fyzicky tieto zariadenia videla. Ing. XXXXX je zároveň povedal, že uvedené počítače patria jeho firme a že existuje nejaká nájomná zmluva. Ona si uvedené počítačové zostavy aj nafotila.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi po podrobnom opísaní narušených pracovných vzťahov medzi bývalým vedením spoločnosti XXXXX s.r.o. a ním okrem iného uviedol, že sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, nakoľko Zmluva o prenájme nebytových priestorov (tzv. „KOCKA“) uzavretá dňa 10.1.2018 medzi spoločnosťou XXXXX s.r.o., ktorej je konateľom a spoločnosťou XXXXX, za ktorú bol on sám splnomocnený zastupovaním konateľa bola uzavretá legálne, keďže na uzavretie uvedenej zmluvy mal udelenú generálnu plnú moc od konateľov spoločnosti XXXXX s.r.o., čo deklaroval aj doložením generálnych plných mocí overených notárom z jednotlivých období pôsobenia v uvedenej spoločnosti. Na základe uvedenej zmluvy bola výpočtová technika postupne umiestňovaná do uvedených prenajatých priestorov už od mesiaca december 2017, avšak do prevádzky bola spustená až v mesiaci január 2018, teda až po uzavretí zmluvy o prenájme nebytových priestorov. Zmluvy uzatváral aj inými spoločnosťami, pričom zmluvné podmienky podnájomného kontraktu sa nijakým spôsobom nelíšili od iných uzatvorených zmlúv. Keďže jeho pôsobenie v spoločnosti skončilo fyzickým napadnutím zo strany p. XXXXX a nedošlo k riadnemu protokolárnemu odovzdaniu agendy spoločnosti a mal telefonáty od pracovníkov spoločnosti, že p. XXXXX ho pred zamestnancami kriminalizuje a mal podozrenie s manipuláciou s dokladmi spoločnosti, požiadal p. XXXXX o opätovné založenie podnájomnej zmluvy medzi ostatné zmluvy. Podľa jeho názoru hlavným dôvodom jeho trestného stíhania je snaha zbaviť sa ho ako zamestnanca, pretože sa stal pre p. XXXXX nepohodlným a ten na dosiahnutie svojho cieľa využil na strčené osoby, a to p. XXXXX a jeho družku p. XXXXX ktorá sa následne stala aj konateľkou spoločnosti XXXXX s.r.o. Obvinený ďalej uviedol, že o umiestnení výpočtovej techniky v priestoroch spoločnosti XXXXX s.r.o. vedeli viacerí zamestnanci spoločnosti. Z uvedeného dôvodu podľa názoru obvineného nie je možné povedať, že svojvoľne, tajne a bez vedomia vedenia spoločnosti umiestnil výpočtovú techniku do priestorov spoločnosti XXXXX s.r.o. Podľa názoru obvineného taktiež v danom prípade nie je možné použiť prostriedky trestného práva, pretože sa nejedná o také protispoločenské konanie, na ktoré by nepostačovalo uplatnenie práva podľa iného platného predpisu. Ak by vedenie spoločnosti XXXXX s.r.o. bolo prístupné k jednaniu, vyriešil by sa problém podľa názoru obvineného okamžite, nakoľko on sám prejavil vôľu zaplatiť podľa zmluvy o prenájme nebytových priestorov za odber elektrickej energie a predmetnú vec bolo možné vyriešiť v rámci bežných obchodných vzťahov.

Zamestnanci spoločnosti XXXXX s.r.o. svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX sa vyjadrili len ku skutočnosti, či vedeli, resp. nevedeli o umiestnení počítačových zostav do priestorov spoločnosti XXXXX s.r.o.

Škoda spôsobená spoločnosťou XXXXX s.r.o. v dôsledku odberu elektrickej energie spoločnosťou XXXXX s.r.o. na základe zmluvy o prenájme nebytových priestorov bola vyčíslená znaleckým posudkom znalca z odboru Energetiky, odvetvia sieťových odvetví a výpočtovej techniky na sumu 6.684,30.-€.

Na základe vyššie uvedenej dôkaznej situácie je nutné konštatovať, že v danom konkrétnom prípade neboli naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie z dôvodu absencie tak subjektívnej ako aj objektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu.

Pre naplnenie skutkovej podstaty ktoréhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona je nevyhnutné, aby boli naplnené nielen obligatórne znaky trestného činu, ale aj jeho fakultatívne znaky v prípade, ak ich skutková podstata toho ktorého trestného činu predpokladá, pričom absencia ktoréhokoľvek z nich nezakladá trestno-právnu zodpovednosť páchatel'a skutku.

V zmysle § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a spôsobí ním väčšiu škodu.

Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav.

Za "cudziu vec" treba považovať aj ovládateľnú prírodnú silu, najmä elektrickú energiu. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle. Tu je potrebné poukázať na skutočnosť, že v danom konkrétnom prípade skutočným vlastníkom, resp. držiteľom „veci“ (elektrickej energie) nie je spoločnosť XXXXX s.r.o. (je len odberateľom), ale spoločnosť XXXXX a.s. Košice, ktorá elektrickú energiu „de facto“ vlastní a aj distribuuje, avšak tejto spoločnosti škoda spôsobená nebola. Na základe uvedeného možno konštatovať, že za neoprávnený odber elektrickej energie by bolo možné v zmysle Trestného zákona považovať, ak by obvinený XXXXX úmyselne vykonal taký zásah do rozvodne elektrickej energie umiestnenej v areáli spoločnosti XXXXX s.r.o., že by sa napojil priamo na sieť a spôsobil by odber elektrickej energie takpovediac „na čierno“, teda bez napojenia na meradlo odberu elektrickej energie (elektromer), resp. že by pomocou technickej manipulácie docielil, že elektromer vykazuje menšiu spotrebu elektrickej energie a spôsobil by tak škodu distribútorovi elektrickej energie, čo sa v danom prípade nestalo.

Vykonaným dokazovaním bolo taktiež zistené, že obvinený XXXXX odoberal elektrickú energiu na základe riadne uzatvorenej zmluvy o prenájme nebytových priestorov bez zásahu do rozvodne elektrickej energie, za odber ktorej sa v uvedenej zmluve v zmysle článku III., bodu III.2. zmluvy o prenájme nebytových priestorov aj zaviazal riadne platiť paušálne platby vo výške 400,-€ mesačne. Je potrebné zdôrazniť, že samotné neplnenie si záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o prenájme

nebytových priestorov (v danom prípade neuhrádzanie paušálnej platby vo výške 400,-€ mesačne za odber elektrickej energie v zmysle článku III., bodu III.2. zmluvy o prenájme nebytových priestorov) nie je samo osebe trestno-právne významnou skutočnosťou, bez naplnenia formálno-právnych zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu.

Skutočnosť, že obvinený Ing. XXXXX bol oprávnený na uzavretie vyššie uvedenej zmluvy o prenájme nebytových priestorov bola preukázaná jednak doložením generálnej plnej moci overenej notárom, ako aj výpoveďou bývalého konateľa spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX a výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného je potrebné zdôrazniť, že v danom konkrétnom prípade, ako je už uvedené vyššie, absentuje aj subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu krádeže, nakoľko nebolo preukázané, že by obvinený XXXXX mal v úmysle neoprávnenne odoberať elektrickú energiu, resp. že by nemal v úmysle splniť si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o prenájme nebytových priestorov, na základe ktorej boli v miestnosti tzv. „KOCKA“ v areáli spoločnosti XXXXX s.r.o. umiestnené počítačové zostavy patriace jeho spoločnosti XXXXX s.r.o. Z vykonaného dokazovania nie je zrejmé, že by bol XXXXX čo i len raz vyzvaný vedením spoločnosti XXXXX s.r.o. na splnenie záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o prenájme nebytových priestorov, teda na zaplatenie dlžnej sumy za odber elektrickej energie, aj keď sám deklaroval, že mal vôľu uhradiť túto sumu. Z uvedeného je teda zrejmé, že poškodená spoločnosť XXXXX s.r.o. nevyužila všetky možnosti civilného práva na uplatnenie si svojej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o prenájme nebytových priestorov v rámci civilného práva, ale ihneď podala na menovaného trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu krádeže.

Na základe vyššie uvedených skutočností je nutné konštatovať, že v danom konkrétnom prípade ide výlučne o civilný spor vyplývajúci z existujúceho zmluvného vzťahu medzi spoločnosťou XXXXX s.r.o. a spoločnosťou XXXXX s.r.o., nakoľko nesplnenie povinnosti dlžníkom (spol. XXXXX s.r.o.) voči veriteľovi (spol. XXXXX s.r.o.) vyplývajúcej z existujúceho záväzkového právneho vzťahu v žiadnom prípade nezakladá trestno-právnu zodpovednosť dlžníka. V takomto prípade je veriteľ oprávnený domáhať sa svojich práv a z toho plynúcich nárokov na náhradu škody v civilnom konaní na príslušnom civilnom súde.

Trestné konanie nemôže byť prostriedkom na zabezpečenie uplatňovania nárokov zo záväzkových právnych vzťahov, nakoľko takýto postup je zabezpečovaný a garantovaný štátnym donútením v sfére štátnych orgánov, súdov a exekučných úradov.

Úlohou orgánov činných v trestnom konaní nie je viesť dokazovanie na vyriešenie občiansko-právnej zodpovednosti domnelých, či opodstatnených nárokov a nahrádzať iniciatívu subjektov pri uplatňovaní ich nárokov v civilnom konaní a je neprípustné, aby prostriedky trestného konania boli zneužívané ako prostriedok nátlaku na protistranu v občiansko-právnom vzťahu, za podmienok absencie Trestným zákonom a Trestným poriadkom vyžadovaných relevantných skutočností.

Na základe vyššie uvedených skutočností zhodnotiac vykonané dôkazy

a všetky okolnosti prípadu jednotlivito i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinený XXXXX svojim konaním tak po objektívnej ako aj po stránke subjektívnej nenaplnil pojmové znaky skutkovej podstaty zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

S poukázaním na všetky uvedené skutočnosti, keďže predmetný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej spoločnosti na náhradu škody, ktoré si môže uplatniť v civilnom konaní na príslušnom civilnom súde.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Rečo
prokurátor