



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 424/16/8803-3
EEČ: 2-64-436-2016

Košice II 07.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**

obvinenou:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

2. XXXXX

sídlo: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Dňa 16.11.2016 zložila obvinená na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach peňažnú sumu vo výške 30,-€ určenú na všeobecne prospešné účely, ktorá bude v rozsahu 50% poukázaná ako peňažná pomoc štátu pre obeť trestnej činnosti a XXXXX

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinenej**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ul. XXXXX na Daňovom úrade XXXXX dňa 22.03.2016 požiadala o vyplatenie daňového bonusu za zdaňovacieho obdobia roka 2015, a to aj napriek tomu, že na základe súdom schválenej Dohody rodičov o úprave práv a povinností k maloletým zo dňa 19.8.2014 na to nemala právny nárok, pričom jej existenciu poprela na ústnom pojednávaní, č. k. XXXXX konanom na Daňovom úrade XXXXX dňa 16.05.2016, čím takto uviedla tento orgán do omylu a spôsobila tak poškodenému XXXXX škodu vo výške 513,78 €

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, obvodného oddelenia PZ XXXXX – Západ, sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 27.07.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku aj vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku citovaného uznesenia.

Obvinená XXXXX je stíhaná pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky, teda trest, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

V priebehu trestného konania bol mediačnému a probačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX II uložený pokyn na vykonanie mediácie pre účely postupu podľa § 216 Trestného poriadku, príp. § 220 Trestného poriadku.

Zo správy od mediačného a probačného úradníka Okresného súdu XXXXX II zo dňa 24.11.2016 vyplynulo, že mediačné stretnutie sa na Okresnom súde XXXXX II konalo dňa 22.11.2016. Na takéto konanie dali písomný súhlas ako obvinená, tak aj poškodení. Z predmetnej mediačnej správy vyplynulo, že mediácia bola úspešná a konanie bolo ukončené uzavretím zmluvy medzi obvinenou a poškodenými, pričom tak obvinená, ako aj poškodení s takýmto postupom vyslovili súhlas.

Obvinená slobodne a vážne vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, nahradila spôsobenú škodu tak, že uhradila ňou spôsobenú škodu poškodenému XXXXX v plnej výške, čo potvrdil i sám poškodený. Poškodený XXXXX v zastúpení XXXXX sa pripojil k trestnému stíhaniu obvinenej bez toho, aby si uplatnil nárok na náhradu škody. Uvedená skutočnosť vyplynula aj z predložených poštových

poukazov zo dňa 08.11.2016 a 09.11.2016 nachádzajúcich sa v spisovom materiáli.

Dňa 16.11.2016 zložila obvinená na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach peňažnú sumu vo výške 30,-€ určenú na všeobecne prospešné účely, ktorá bude v rozsahu 50% poukázaná ako peňažná pomoc štátu pre obeť trestnej činnosti a 50 % v prospech XXXXX

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie, no najmä vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol spáchaný a takým činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, ktorá doposiaľ nebola súdne trestaná a na jej osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je v danom prípade dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Peter Jurko
prokurátor