



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 735/14/8803-2
EEČ: 2-64-440-2016

Košice II 07.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach v OC Galéria na ul. Toryská č. 5 dňa 11.12.2013 v presne nezistenom čase uzatvoril spolu obvinený XXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 4620504121 v celkovej výške pôžičky 2.500,-€, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnancom spol. XXXXX. s mesačným príjmom 780,- €, hoci v uvedenej spoločnosti nebol nikdy zamestnaný a predložil nepravdivý doklad a to výpis z bankového účtu na meno XXXXX, na ktorom bol dokladovaný príjem od spol. XXXXX pričom túto zmluvu uzatvoril po vzájomnej dohode s XXXXX a XXXXX, ktorí mu zabezpečili nepravdivý výpis z účtu v Tatra banke na meno XXXXX, a po schválení úveru a vyplatení finančných prostriedkov vo výške 2.500,-€, im tieto spolu obvinený XXXXX odovzdal a jemu vyplatili sumu vo výške 300,-€, čím takto spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 3.280,- €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ OKP Košice zo dňa 30.10.2014 sp. zn. ORP-2316/4-VYS-KE-2014 bolo podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a dňa 18.02.2015 vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre zločin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa §20 k § 222 ods.1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Po vykonaní pomerne rozsiahleho dokazovania predložil vyšetrovateľ prokurátorovi spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. c/ Trestného poriadku, ktorý aj primerane odôvodnil.

Po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho spisu a dôvodnosti vyšetrovateľom navrhovaného postupu v merite veci som dospela k záveru, že zastavenie trestného stíhania podľa ustanovenia § 215 ods.1 písm. c/ Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX je vzhľadom na výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania dôvodné.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní vyplynuli tieto relevantné skutočnosti :

Spoluobvinený XXXXX vo svojej prvej výpovedi dňa 25.11.2014 opísal svoje konanie a konanie spoluobvinených tak, ako je to uvedené v skutku. Avšak vo svojej výpovedi dňa 26.11.2014 podstatne pozmenil svoju výpoveď ohľadom pomoci t.j. zadováženia potvrdenia o zamestnaní a výpisu z bankového účtu za pomoci spoluobvinených XXXXX.

Za účelom stotožnenia osôb XXXXX a XXXXX, ktorých popis uviedol vo svojich výpovediach obvinený XXXXX bola vykonaná rekognícia, podľa ktorej obvinený XXXXX XXXXX jednoznačne opoznal XXXXX a XXXXX ako mužov, ktorí mu zabezpečili podklady ku schváleniu úveru a ktorým odovzdal obálku s finančnými prostriedkami.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach poprel spáchanie skutku a na svoju obranu uviedol, že žiadne doklady nezabezpečil a žiadne peniaze od obvineného XXXXX neprevzal.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané procesné úkony a to výsluchy osôb – svedkov a zabezpečené listinné dôkazy.

Svedok XXXXX a XXXXX - zástupca poškodenej spol. XXXXX vo svojom výsluchu zhodne uviedli, že dňa 11.12.2013 bola cez sprostredkovateľa XXXXX za spol. XXXXX s obvineným uzatvorená zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 4620504121 vo výške po 2.500,-€, ktorú prevzal v deň uzatvorenia zmluvy. Pri uzatváraní zmlúv obvinený predložil potvrdenie zamestnávateľa XXXXX o výške príjmu 780,-€, občiansky preukaz č. XXXXX a preukaz poistenca zdrav. poisťovne Union na svoje meno, výpis z účtu č. XXXXX vedeného v Tatra banke. Obvinený vlastnoručne podpísal, že nemá ďalšie záväzky voči iným bankovým alebo nebankovým subjektom. Po preverení ním udaných skutočností mu bol úver schválený a na ním uvedený účet mu bol úver vyplatený. Obvinený uhradil 19 splátok v celkovej výške 1.050,-€, posledná splátka bola uhradená dňa 30.05.2016.

Svedok XXXXX pracoval ako finančný špecialista pre spol. XXXXX v OC Galéria a vo svojej výpovedi opísal spôsob uzatvorenia zmluvy s obvineným. Overovanie údajov a dokladov on nevykonal.

Svedok XXXXX v postavení obvineného vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku a na svoju obranu uviedol, že obvinenému nevybavoval žiadne papiere a ani pôžičku, pretože pozná obvineného ako osobu pochybnej povesti.

Svedok XXXXX ako zástupca spoločnosti XXXXX s.r.o. KE vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX u nich nepracoval a neboli s ním uzatvorené žiadne pracovné zmluvy.

XXXXX Tejová ako zástupca spoločnosti XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX u nich pracoval v období do 02.10.2013 do 31.12.2013 a od 19.11.2013 do 31.12.2013 na Dohodu o pracovnej činnosti ako manipulačný a montážny pracovník.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi poprel akúkoľvek súvislosť s trestnou činnosťou

obvineného. Poprel, že by bol prítomný pri tom, keď s obvineným XXXXX komunikovali XXXXX a XXXXX. Pri konfrontácii s XXXXX nepotvrdil jeho stretnutie s obvineným XXXXX a uviedol, že sa zle vyjadril, že sa asi pomýlil.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nepozná obvineného XXXXX a tiež poprel akúkoľvek súvislosť s trestnou činnosťou obvineného.

Na odstránenie rozporov vo výpovedi obvineného XXXXX a svedkov boli vykonané konfrontácie, pričom strany zotrvali na svojich predchádzajúcich tvrdeniach a nepodarilo sa odstrániť rozpory.

Na základe skutočností vyplývajúcich z výpovede svedkov a zhromaždeného spisového materiálu som zistila, že je zrejmé, že obvinený XXXXX nezabezpečil fiktívne výpisy z účtu v Tatra banke a ani potvrdenie o zamestnaní pre obvineného XXXXX. Taktiež sa nepodarilo preukázať, že obvinený XXXXX odovzdal sumu 2.500,-€ XXXXX a teda neboli naplnené zákonné podmienky a došlo tak po objektívnej stránke k pomoci na spáchanie trestného činu úverového podvodu, teda nebol vyprodukovaný žiadny relevantný dôkaz, ktorý by jednoznačne usvedčil obvineného XXXXX ako spolu páchatela. Dôkazy zhromaždené vyšetrovaním nepreukázali účasť obvineného XXXXX na spáchaní skutku.

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, vyšetrovateľ PZ bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrovi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je vyšetrovateľ PZ povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

V čase v čase vznesenia obvinenia XXXXX boli v uvedenej trestnej veci

zadovážené viaceré dôkazy (a to najmä výpoveď obvineného XXXXX a svedkov, fiktívne doklady k úveru a opoznanie na rekognícii obvineným XXXXX), ktoré vo svojom vzájomnom súhrne dostatočne, v rozsahu vymedzenom v ustanovení § 206 ods. 1 Trestného poriadku odôvodňovali záver, že skutok, ktorý napíňal znaky zločinu úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa §20 k § 222 ods.1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, sa stal a spáchal ho aj obvinený XXXXX.

Za daných okolností (po overení si tvrdení spoluobvineného a svedkov, vykonaných procesných úkonov a doložení ďalších listinných dôkazov) je zrejmé, že v prípravnom konaní nebol vyprodukovaný žiadny priamy ani nepriamy dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že spolu obvinený XXXXX naplnil obligatórne znaky trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný.

Úmyselného trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobí malú škodu.

Podľa § 124 ods.1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa §20 trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov(spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 215 ods.1 písm. c/ Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je

nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Pri tomto dôvode pre zastavenie trestného stíhania sa jedná o prípady, keď sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak obvinený nie je usvedčovaný dôkazmi získanými vyšetrovaním alebo skráteným vyšetrovaním, respektíve, keď bolo preukázané, že páchatelom tohto trestného činu je iná určitá osoba alebo dosiaľ nezistený páchatel'.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže nie je dôvod ani na postúpenie veci na prejednanie priestupku, rozhodla som spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Andrásiová
prokurátorka