



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II  
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 2/15/8803-61  
EEČ: 2-64-442-2019

Košice II 19.02.2019

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** zločin: šírenie toxikománie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: šírenie toxikománie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ulici Krakovskej č. 2, dňa 01.05.2010 v čase o 18.15.h.  
z umelohmotných fliaš podávali toxické látky mal. XXXXX a XXXXX a to tým  
spôsobom, že im naliali toluén na papierovú vreckovku a dali im to vdychovať

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: šírenie toxikománie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ulici Krakovskej č. 2, dňa 01.05.2010 v čase o 18.15.h. z umelohmotných fliaš podávali toxické látky mal. XXXXX a XXXXX a to tým spôsobom, že im naliali toluén na papierovú vreckovku a dali im to vdychovať

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

### **O d ô v o d n e n i e**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01. 05. 2010 bolo podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie

1. **XXXXX nar.: XXXXX, trvale bytom Ostravská č. 5, XXXXX**

a

2. **XXXXX, nar.: XXXXX, trvale bytom Turgenevova č. 33, XXXXX**

pre :

zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v Košiciach na ulici Krakovskej č. 2, dňa 01.05.2010 v čase o 18.15.h. z umelohmotných fliaš podávali toxické látky mal. XXXXX a XXXXX a to tým spôsobom, že im naliali toluén na papierovú vreckovku a dali im to vdychovať.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obom obvineným doručené dňa 01.05.2010.

Počas rozsiahlo vykonaného dokazovania bolo vykonaných množstvo úkonov trestného konania spočívajúcich najmä vo výsluchoch obvinených poškodených a vykonaných konfrontácií.

Konanie sa predlžovalo z dôvodu, že poškodený XXXXX, si počas trestného konania zmenil meno na XXXXX a počas viac ako 6 rokov nebol kontaktný a pohyboval sa na rôznych miestach územia východného Slovenska.

Obaja obvinení po preli spáchanie skutku tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia. Uviedli, že je pravda, že fetovali toluén, resp nijakú podobnú látku, no poškodeným nedali fetovať nič.

Poškodení vo svojich výpovediach uviedli, že je pravdou, že fetovali toluén, resp. nejakú podobnú látku, no už si nepamätajú či im ju dali obvinení, alebo si ju zaobstarali sami, prípadne či si ju sami nevypýtali. Najmä svedok XXXXX sa nevedel s odstupom času rozpamätať na inkriminovaný deň a čas skutku.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj znalecký posudok, no z úplne inej veci.

Keďže vo veci dochádzalo ku neopodstatnených priesťahom zo strany vyšetrovateľa, bola mu táto trestná vec odňatá. Následne sa však zistilo, že pôvodný vyšetrovateľ pochybil v tom, že nezaistil prchavú látku, ktorú mali dať obvinení údajne fetovať poškodeným. Je pravdou že zabezpečil znalecký posudok, no tento je z úplne inej veci.

Po pridelení trestnej veci novému vyšetrovateľovi bolo zistené, že naozaj sa táto prchavá látka nenachádza na polícii, nikdy nebola zaistená a tak sa nemohlo vykonať ani znalecké dokazovanie ohľadom škodlivosti prchavej látky resp. o akú prchavú látku šlo a či vôbec.

Preto v trestnej veci chýba najpodstatnejší dôkaz o spáchaní trestného činu a teda predmetná prchavá látka, ktorou malo dôjsť ku šíreniu toxikománie.

Uvádžam však, že ani samotné dôkazy o tom, že by malo dôjsť ku skutku nepostačujú na podanie obžaloby. Najmä preto, že obaja obvinení popreli spáchanie akéhokoľvek trestného činu a ani poškodení neboli vo svojich výpovediach jednoznační. Jeden z poškodených dokonca uviedol, že nevie či si látku nezaobstarali nejako inak.

Všeobecne je nutné konštatovať, že pri trestných činoch ako je šírenie toxikománie prípadne iných drogových trestných činoch je absolútne nevyhnutné, aby v trestnom konaní bola zaistená omamná látka, psychotropná látka, alebo iná látka, ktorá je spôsobilá ovplyvniť psychiku človeka. Na základe toho sa potom vykoná znalecké dokazovanie, ktoré určí to, o akú látku ide a aké má účinky na človeka. V tomto prípade tomu tak však nebolo.

Podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku

Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,

**b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,**

c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,

d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,

e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,

f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

g) sa schválil zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo

h) zanikla trestnosť činu.

Preto na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Sonderlich  
prokurátor