



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 615/14/8803-31
EEČ: 2-64-443-2016

Košice II 08.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: neodvedenie dane a poistného podľa § 148a odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 485/2001 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: neodvedenie dane a poistného podľa § 148a odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 485/2001 Zbierky zákonov

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

na XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, ako fyzická osoba vystupujúca pod obchodným menom XXXXX, XXXXX, XXXXX, DIČ: XXXXX/XXXXX podal dňa 25.1.2002 daňové priznanie za IV. Štvrťrok 2001 k DPH v ktorom si neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH za zdaňovacie obdobie IV. Štvrťrok 2001, pričom XXXXX XXXXX XXXXX mu nárok uznaný nebol, keďže nepredložil doklady preukazujúce že došlo k predmetnému zdaniteľnému plneniu, čím sa pokúsil uviesť XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH za uvedené obdobie, pričom v prípade jeho vrátenia by na ujmu Slovenskej republiky zastúpenú XXXXX XXXXX XXXXX pre seba získal neoprávnený majetkový prospech vo výške 241 500 Sk (8 016,33 Eur).

pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu justičnej polície PZ XXXXX XXXXX pod ČVS: OUJP-XXXXX zo dňa 3.3.2003 bolo podľa §160 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 22.4.2003 aj vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre trestný čin neodvedenia dane a poistného v štádiu pokusu podľa § 148a ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný zákon) na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej polície XXXXX II zo dňa 13.7.2006 bolo podľa § 228 ods.2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného pre neprítomnosť svedka XXXXX prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, zo dňa 20.4.2016 bolo podľa § 228 ods.5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračované, nakoľko dôvod prerušenia pominul.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX zo dňa 26.8.2016 bolo podľa § 228 ods.2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného pre neprítomnosť svedka XXXXX opätovne prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX zo dňa 3.11.2016 bolo podľa § 228 ods.5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračované, nakoľko dôvod prerušenia pominul.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX (ďalej len vyšetrovateľ) dňa 1.12.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom vyšetrovateľa PZ v celom rozsahu stotožnil. Som toho názoru, že v danom prípade neboli naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona po stránke objektívnej, tak ani po stránke subjektívnej.

Vyšetrovateľ PZ v predmetnej veci vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchom obvineného, svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a zabezpečením celého radu listinných dôkazov.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu som zistil nasledovný skutkovo-právny stav.

Obvinený XXXXX a svedok XXXXX (brat obvineného) využili svoje právo

a k skutku nevypovedali.

Svedok – poškodený XXXXX splnomocnená zástupkyňa XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že daňovému subjektu XXXXX, XXXXX, XXXXX bolo dňa 6.2.2002 zaslané oznámenie o výkone daňovej kontroly č. XXXXX, XXXXX z dôvodu, že oznámenie si daňový subjekt neprevzal, mu boli opätovne zasielané výzvy na predloženie dokladov, no napriek tomu, že do zápisnice o začatí daňovej kontroly sa zaviazal, že požadované doklady predloží do 4.3.2002, tak neurobil. Doklady boli potrebné k výkonu daňovej kontroly za IV. štvrťrok 2001. Na ústnom pojednávaní konanom na daňovom úrade dňa 25.4.2002 obvinený predložil potvrdenie ORPZ XXXXX XXXXX, že predmetné doklady mu boli odcudzené. Z dôvodu, že potrebné doklady neboli predložené bol obvinený upozornený, že uplatnený nadmerný odpočet DPH mu nebude vrátený, s čím súhlasil. Svedkyňa vo svojej výpovedi potvrdila, že na základe dohody medzi správcom dane a dotknutým daňovým subjektom bolo dohodnuté, že z dôvodu absencie potrebných daňových dokladov dôjde k úprave výšky dane tak, že prijaté zdaniteľné plnenie nebude uznané a DPH sa upraví tak, že DPH na vstupe a výstupe bude nulová. Na základe uvedenej skutočnosti bol správcom dane dňa 7.6.2002 vyhotovený protokol o daňovej kontrole č. XXXXX Tento protokol bol za prítomnosti obvineného prejednaný dňa 19.6.2002, na základe čoho boli správcom dane vydané rozhodnutie o nepriznaní nadmerného odpočtu DPH a platobný výmer na zvýšenie dane vo výške 10 % nadmerného odpočtu. Rozhodnutie a platobný výmer nadobudli právoplatnosť dňa 29.7.2002.

S výpoveďou svedkyne XXXXX v celom rozsahu korešponduje aj výpoveď svedka XXXXX. (zamestnanca XXXXX).

Svedok XXXXX (v čase spáchania skutku XXXXX) vo svojej výpovedi potvrdil, že obvinenému na požiadanie vydal potvrdenie o vlámaní do OMV zn. XXXXX, pričom za vystavenie tohto potvrdenia bol aj právoplatne odsúdený. K osobe obvineného a účelu, pre ktorý toto potvrdenie obvinený požadoval sa bližšie vyjadriť nedokázal. Rovnako nevedel uviesť, či súčasťou potvrdenia bolo oznámenie o odcudzení účtovných dokladov.

Do spisového materiálu bol zabezpečený aj celý rad ďalších listinných dôkazov; a to najmä listiny z XXXXX (daňové priznanie, výzvy na predloženie dokladov, zápisnice o začatí daňovej kontroly a ústnom pojednávaní, protokol o daňovej kontrole, výzva na prerokovanie protokolu, rozhodnutie o nepriznaní nadmerného odpočtu DPH za obdobie IV. štvrťrok 2001 a platobný výmer), výpisy z účtov vrátane potvrdenia o vlámaní do OMV, ktoré v celom rozsahu potvrdzujú skutočnosti, tak ako ich popísali svedkovia.

Trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods.1,2 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto v rozsahu nie malom zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok na poistenie v nezamestnanosti, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, alebo kto neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v zákone, ak zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov ktoréhokoľvek trestného činu musia byť splnené dve podmienky, a to protiprávnosť, ako aj to, že znaky trestného činu musia byť uvedené v zákone. Protiprávnosť znamená správanie či stav, ktorý je v rozpore s právnymi normami. Protiprávnosť akéhokoľvek skutku je potrebné oprieť o konkrétne právne normy a je ju nutné vyvodzovať iba z právnych noriem trestného práva tvoriacich súhrn znakov trestného činu.

Pre naplnenie obligatórných znakov predmetného trestného činu sa kumulatívne vyžaduje splnenie všetkých jeho pojmových znakov. A to nielen z hľadiska objektívnej ale aj subjektívnej stránky, teda úmyslu páchatel'a.

Zákonným spôsobom postupoval vyšetrovateľ, keď postupom v zmysle § 215 ods.1 písm. b) Tr. por. navrhol trestné stíhanie obvineného zastaviť.

V celom rozsahu sa stotožňujem so skutočnosťami a právnymi úvahami, tak ako ich vo svojom návrhu precízne a kvalifikovane popísal vyšetrovateľ, keď konštatoval, že v danom prípade skutok, pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nad rámec skutkových a právnych okolností tak ako ich uviedol vyšetrovateľ je potrebné uviesť, že pre vyvodenie trestnej zodpovednosti pri takýchto trestných činoch je nepostačujúce len strohé konštatovanie daňového úradu, že údaje tak ako ich daňový subjekt uvedie v daňovom priznaní sú nepravdivé. V rámci trestného konania je neprípustné vyvodzovať trestnú zodpovednosť, bez toho aby boli zabezpečené všetky rozhodné priame a nepriame dôkazy. Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že XXXXX daňovému subjektu XXXXX nepriznal požadovaný nadmerný odpočet DPH za zdaňovacie obdobie IV. štvrtrok 2001 v sume 241.500,- Sk (8016,33 Eur) len z dôvodu nepredloženia potrebných dokladov a požadovaný odpočet DPH upravil na nulový len na základe ústnej dohody s obvineným. Uvedené vyplynulo z výpovede svedkyne XXXXX a XXXXX ktorí zhodne potvrdili, že zo strany obvineného nedošlo k predloženiu potrebných účtovných dokladov a že v rámci ústneho pojednávania došlo medzi správcom dane a obvineným len k nejakej ústnej dohode, čo obvinený akceptoval. Vo vzťahu k trestnej zodpovednosti pri daňových trestných činoch je potrebné uviesť, že trestnoprávnu zodpovednosť je možné aplikovať len v prípadoch objektívneho preukázania, že zo strany daňového subjektu nedošlo k plneniu z ktorého si uplatňuje nárok na vrátenie dane. Žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že obchody tak ako ich daňový subjekt – obvinený XXXXX deklaroval v daňovom priznaní reálne neprebehli a boli fiktívne.

Pri daňových trestných činoch vo všeobecnosti platí, že trestná zodpovednosť nemôže byť založená výlučne len na rozhodnutí daňového úradu. Výška neodvedenej dane (čo je rozhodujúci kvalifikačný moment pre ustálenie skutku) nemôže byť určená len odhadom bez existencie rozhodných listinných dôkazov (faktúry, dodacie listy a pod.). V danom prípade bolo jednoznačne preukázané, že správca dane postupoval len na základe domnienky spočívajúcej v tom, že daňovému subjektu nárok na vrátenie dane nevznikol. Je nutné zdôrazniť, že rozsah vlastnej daňovej povinnosti daňového subjektu, ktorú odhadom určil správca dane

nie je možné mechanicky preberať do trestného konania a považovať ho za rozsah neodvedenej dane .

Orgány činné v trestnom konaní nemôžu pri posudzovaní viny páchatela vychádzať len z predpokladov, pomôcok alebo odhadov správcu dane ale musia vychádzať z objektívne vykonaného dokazovania v trestnom konaní.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na výsluchy zamestnancov, správcu dane, tak ako to bolo vyššie uvedené, no najmä na zabezpečené listinné dôkazy (protokol o daňovej kontrole zo dňa 7.6.2002 a rozhodnutie správcu dane o nepriznaní nadmerného odpočtu DPH za inkriminované obdobie), z ktorých jednoznačne vyplynulo, že výška dane bola určená na základe dohody v zmysle § 29 ods.5 zákona číslo 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov účinného v čase spáchania skutku.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav som toho názoru, že zo strany obvineného XXXXX nebola naplnená skutková podstata trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku v znení neskorších predpisov kladeným mu za vinu a keďže nie je dôvod na postúpenie veci na prejednanie priestupku príslušnému úradu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Jurko
prokurátor