



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 136/22/8803-28  
EEČ: 2-64-452-2023

Košice II 20.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

na doposiaľ nezistenom mieste a v presne nezistenej dobe v čase od roku 2006 do roku 2011 nezisteným spôsobom, minimálne vložení svojou fotografiou, podstatne pozmenil verejnú listinu - vodičský preukaz vydaný na meno XXXXX, nar. XXXXX, kde takto konal v úmysle použiť ju ako pravú, pričom predmetný vodičský preukaz po poučení podľa § 89 a ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal dňa 11.03.2022 na adrese XXXXX 15, XXXXX - Pereš,

lebo trestné stíhanie je neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

**Odôvodnenie:**

V predmetnej trestnej veci poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - sídlisko KVP uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 20.05.2022 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia, avšak čas spáchania skutku bol v prípravnom konaní objektivizovaný oproti uzneseniu o vznesení obvinenia na obdobie od roku 2006 do roku 2011.

V prípravnom konaní boli vykonané nasledovné dôkazy:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sporný vodičský preukaz nikdy nepoužil a ani nemal v úmysle použiť, ale nechal mu ho ako zálohu za pôžičku 100,- Sk jeden z hráčov v herni Čingov niekedy okolo roku 2006-2007. Vodičský preukaz, ktorý bol značne poškodený a vypadávala z neho fotka pre poškodené laminovanie, mal slúžiť výlučne ako zábezpeka pôžičky vo výške 100,- Sk. Nikdy uvedený vodičský preukaz aj napriek tomu, že doňho vložil svoju fotku, nepoužil, a ani ho nemal v úmysle použiť. Vôbec si nepamätal, keďže od vtedy uplynulo takmer 20 rokov, že ho má uložený medzi starými vecami. Čo si prečítal v zápisnici uvedený hráč, ktorý mu dlžil 100,- Sk, nahlásil stratu dokladu v roku 2003 a potvrdil, že herňu v tom čase navštevoval. V čase pôžičky, asi v roku 2006-2007 doklad už nebol platný a dlžníkovi bol vydaný nový vodičský preukaz. V roku 2011 sa herňa zrušila a svoje osobné veci vrátane vodičského preukazu si zobral domov, kde ostali zabalené v krabici až do vykonania domovej prehliadky v roku 2022. Vzneseniu obvinenia v máji 2022 (po takmer 20 rokoch) nerozumie aj z dôvodu, že laminovaný vzor vodičského preukazu sa už na Slovensku asi 5 až 7 rokov nepoužíva. Používa sa plastová kartička. Z dôvodu právnej istoty uvádza, že trestnosť činu, ktorý nespáchal, aj tak už dávno zanikla uplynutím premlčacej doby, preto nerozumie, prečo bolo vznesené obvinenie, a žiada trestné stíhanie zastaviť.

Národná kriminálna agentúra, odbor Stred, Partizánska cesta 106, 974 86 Banská Bystrica pod č. CVS: PPZ-XXXXX na ulici XXXXX 15, XXXXX - Pereš v rámci výkonu domovej prehliadky dňa 11.03.2022 zaistila vodičský preukaz na meno XXXXX s fotografiou obvineného.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že doklad, a to vodičský preukaz č. XXXXX ktorý mu bol predložený k nahliadnutiu, je jeho. Údaje, ktoré sú na ňom uvedené, sú pravdivé, okrem fotografie, ktorá je na ňom umiestnená, tá nie je pravdivá, nakoľko sa nejedná o jeho podobizeň. Bol to jeden z jeho prvých vodičských preukazov. Toho času je už vlastníkom nového vodičského preukazu. Osobu vyobrazenú na fotografii jeho vodičského preukazu nepozná. Nespomenul si ani na to, či ho stratil alebo mu bol odcudzený. Na to, či vodičský preukaz č. XXXXX založil za sto korún v herni ČINGOV na sídlisku XXXXX - Nad jazerom ešte v roku 2006-2007 uviedol, že na uvedenú skutočnosť si už nepamätá. V rokoch 2006-2007 herňu ČINGOV na sídlisku XXXXX - Nad jazerom svedok navštevoval. Jednalo sa o drevenú búdu, vtedy tam všetci z partie chodili.

Vo veci bolo vykonané kriminalistické expertízne skúmanie zaisteného vodičského preukazu č. XXXXX kde bol vypracovaný posudok, z ktorého vyplynulo, že predložený vodičský preukaz Slovenskej republiky, ev. č. XXXXX, držiteľ XXXXX

XXXXX, je pozmenený doklad. Pôvodná podoba držiteľa bola odstránená a nahradená novou.

Zo správy Odboru poriadkovej polície, Oddelenie dokladov XXXXX vyplýva, že v knihe vydaných vodičských preukazov z roku 2003 bolo zistené, že XXXXX nahlásil odcudzenie vodičského preukazu č. XXXXX a dňa 07.11.2003 mu bol vydaný nový vodičský preukaz č. XXXXX.

Dňa 14.03.2023 predložil poverený príslušník Obvodného oddenia PZ XXXXX - sídlisko KVP na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu je nutné uviesť, že návrh povereného príslušníka na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX je dôvodný, pretože v danej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania, a to dňa 01.01.2017.

Za prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona zákonodarca umožnil uložiť **trest odňatia slobody až na tri roky.**

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.**

Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení konštatujem, že pri hore uvedenom prečine **je premlčacia doba 5 rokov.**

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z odpisu z registra trestov na č. I. 71 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený bol XXXXX 1x súdne trestaný, a to rozsudkom Mestského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.05.1988 s účinkami zahľadania odsúdenia.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia došlo v presne nezistenej dobe v čase od roku 2006 do roku 2011, ktorý bol premlčaný dňom 01.01.2017 a do uvedenej doby nebolo vznesené obvinenie XXXXX pre skutok, o premlčanie ktorého ide, a XXXXX nespáchal

v premlčacej dobe úmyselný trestný čin, a preto možno konštatovať, že **dňa 01.01.2017 už bolo trestné stíhanie premlčané.**

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru XXXXX II. O sťažnosti rozhodne Krajská prokuratúra XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Igor Tokár  
prokurátor