



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 24/19/8803-43
EEČ: 2-64-456-2023

Košice II 20.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 17.01.2003 v Košiciach od XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX
prevzal bezúročnú finančnú pôžičku vo výške 300.000,- Sk, ktorú sa zaviazal
splatiť do 24.01.2003,
- dňa 31.01.2003 v Košiciach od XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX
prevzal bezúročnú finančnú pôžičku vo výške 600.000,- Sk, ktorú sa zaviazal
splatiť do 07.02.2003,

avšak uvedené pôžičky v zmysle uzavretých dohôd doteraz nesplatil, dlh neuznal,
vyhýba sa akémukoľvek kontaktu s veriteľom, a takto sa obohatil na škodu cudzieho

majetku tým, že uviedol XXXXX do omylu, čím mu spôsobil škodu vo výške 900.000,- Sk,

pretože je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru justičnej polície XXXXX XXXXX (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") zo dňa 26.11.2007 sp. zn. ČVS: ORP- XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku aj vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 27.06.2008 sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku predmetná trestná vec obvineného XXXXX spojená na spoločné konanie s trestnou vecou obvinených XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, vedenou Úradom justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS: ORP-XXXXX pre iné trestné činy.

Na podklade sťažnosti obvineného XXXXX zo dňa 07.07.2014 bolo uznesenie vyšetrovateľa PZ o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 26.11.2007 sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II dňa 25.07.2014 v časti vznesenia obvinenia podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku s poukazom na § 190 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zrušené.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) zo dňa 09.10.2014 sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX bola trestná vec obvineného XXXXX vedená pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku vedenou spolu s trestnou vecou obvinených XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX vylúčená na samostatné konanie. Vec obvineného XXXXX bola na príslušnej súčasti PZ opätovne vedená pod ČVS: ORP-XXXXX.

V poradí druhým uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX zo dňa 17.12.2014 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Predmetné uznesenie vyšetrovateľa PZ bolo opätovne na podklade sťažnosti obvineného prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II dňa 10.03.2015 zrušené.

Nakoniec uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX zo dňa 27.07.2015 v spojení s uznesením prokurátora

Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 07.09.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX predložil dňa 08.03.2023 na Okresnú prokuratúru Košice II spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom vyšetrovateľa stotožnil v celom rozsahu. Som toho názoru, že v danom prípade boli dostatočne splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku. Preskúmaním spisového materiálu som rovnako dospel k záveru, že v danom prípade je trestné stíhanie obvineného XXXXX neprípustné z dôvodu, že došlo k jeho premlčaniu.

Skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, bol kvalifikovaný ako trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona (č.140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku).

Podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku bolo možné obvinenému za takto kvalifikovaný trestný čin uložiť trest odňatia slobody v trvaní 2 až 8 rokov (k mesiacu august 2003 v zmysle zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 účinného do 31.08.2003).

Trestné stíhanie obvineného je vedené pre skutky spáchané dňa 17.01.2003 a 31.01.2003. Zo spisového materiálu je zrejmé, že k právoplatnému a vykonateľnému vydaniu uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX pre posudzovaný trestný čin došlo až dňa 27.07.2015, kedy bola vydaním uznesenia prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 07.09.2015 zamietnutá sťažnosť obvineného podaná proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia.

Vzhľadom na časové vymedzenie spáchania skutku (17.01.2003 a 31.01.2003), pre ktoré bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, vzhľadom na zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorý bol s ohľadom pre posúdenie plynutia premlčacej doby a splnenia ďalších zákonných podmienok pre obvineného priaznivejší, som pri posúdení celkovej dôkaznej situácie neaplikoval príslušné ustanovenia zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku možno za takýto trestný čin páchatelovi uložiť trest odňatia slobody v trvaní 2 až 8 rokov.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 v znení zákona č. 171/2003 účinného do 31.08.2003 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je:

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 v znení zákona č. 171/2003 účinného do 31.08.2003 do premlčacej doby sa nezapočítava:

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 v znení zákona č. 171/2003 účinného do 31.08.2003 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 v znení zákona č. 171/2003 účinného do 31.08.2003 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

V súvislosti s posúdením prerušenia premlčacej doby podľa § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona došlo zo strany vyšetrovateľa pri podávaní návrhu na zastavenie trestného stíhania k zabezpečeniu všetkých potrebných listinných dôkazov.

Premlčacia doba vzhľadom na čas spáchania skutkov začala obvinenému plynúť dňom 17.01.2003 resp. dňom 31.01.2003, pričom k vydaniu právoplatného a vykonateľného uznesenia o vznesení obvinenia došlo dňa 27.07.2015 v spojení s uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice zo dňa 07.09.2015.

Do spisového materiálu boli zabezpečené okrem aktuálneho odpisu z registra trestov obvineného XXXXX spolu s príslušnou lustráciou aj ďalšie potrebné listinné dôkazy, a to rozhodnutia všeobecných súdu vydaných v rámci Slovenskej republiky. Jednalo sa o:

- rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 28.03.2012 sp. zn. XXXXX právoplatný dňa 28.03.2012,
- rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 09.02.2018 sp. zn. XXXXX, právoplatný dňa 12.02.2018,
- rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 16.12.2015 sp. zn. XXXXX, právoplatný dňa 21.11.2016,

- rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 29.05.2018 sp. zn. XXXXX, právoplatný dňa 29.05.2018,
- rozsudok Okresného súdu XXXXX zo dňa 15.07.2008 sp. zn. XXXXX, právoplatný dňa 27.09.2012.

Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že ďalšie odsúdenia, ktoré má obvinený v zázname vedené, sú zahladené, pričom sa naňho hľadí akoby nebol odsúdený.

V súlade s ustanovením § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 v znení zákona č. 171/2003 účinného do 31.08.2003 som sa pri preskúmaní spisového materiálu zaoberal otázkou, či vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutia všeobecných súdov nedošlo k prerušeniu plynutia premlčania trestného stíhania, a to najmä z ohľadom na posúdenie, či obvinený XXXXX nespáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší podľa § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a či v súlade s § 67 ods. 4 Trestného zákona nezačala plynúť nová premlčacia doba.

Preskúmaním predmetných rozhodnutí súdov som zistil, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 09.02.2018 sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 12.02.2018 bol obvinený XXXXX uznaný za vinného pre skutky (v bode 1-3 rozsudku) právne kvalifikované ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, za ktorý trestný zákona účinný v čase spáchania skutkov umožňoval uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 2-8 rokov.

K spáchaniu skutkov došlo v roku 2004, dňa 25.10.2004 a dňa 28.01.2005, teda v premlčacej dobe, pre ktorý je obvinený v tomto konaní stíhaný.

Ďalším rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 16.12.2015 sp. zn. XXXXX právoplatný dňa 21.11.2016 bol obvinený XXXXX uznaný za vinného pre skutky (v bode 2-4 rozsudku) právne kvalifikované ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, za ktorý trestný zákona účinný v čase spáchania skutkov umožňoval uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 2-8 rokov.

K spáchaniu skutkov došlo v mesiaci máj 2003, dňa 05.09.2003 a dňa 27.04.2004, teda v premlčacej dobe za skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že u obvineného z dôvodu ďalších odsúdení za skutky spáchané v rámci plynutia premlčacej doby došlo k jej prerušeniu podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a obvinenému začala plynúť nová premlčacia doba.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 171/2003 Z. z. účinného do 31.08.2003 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Vzhľadom na skutočnosť, že posledné právoplatné odsúdenie rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 09.02.2018 sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 12.02.2018 má obvinený za skutok zo dňa 28.01.2005, za trestný čin rovnako

restný začala obvinenému XXXXX plynúť nová 5 ročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 28.01.2010.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, vzhľadom na okamih vznesenie obvinenia pre skutok, pre ktorý je obvinený v súčasnosti trestne stíhaný dňom 27.07.2015, nebola splnená zákonná podmienka prerušenia premlčania podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 v znení zákona č. 171/2003 účinného do 31.08.2003, keďže k vzneseniu obvinenia za skutok, o premlčanie ktorého ide, došlo až dňa 27.07.2015.

Z lustrácie prokuratúry je zrejmé, že voči obvinenému nebolo v rámci plynutia premlčacej doby vedené iné trestné stíhanie pre trestný čin rovnako prísny, resp. prísnejší.

Vzhľadom na vyššie uvedené, poukazujúc na trestnú sadzbu, ktorú v čase spáchania trestného činu bolo možné obvinenému uložiť, a to pri trestnom čine podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona (2 až 8 rokov), je možné konštatovať, že v danom prípade došlo k premlčaniu trestného stíhania dňa 28.01.2010.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Pri obvinenom bolo priaznivejšie postupovať podľa zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru Košice cestou tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Jurko
prokurátor