



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II  
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 177/23/8803-10  
EEČ: 2-64-461-2024

Košice II 01.04.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde v dobe od 01.11.2022 doposiaľ riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi maloletému XXXXX, ktorá mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. XXXXX2022 zo dňa 08.09.2022, právoplatného dňa 29.10.2022, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť zo sumy 90,-€ na sumu 300,-€ mesačne k rukám matky, čím takto oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX za obdobie od 01.11.2022 do 29.02.2024 dlhuje na výživnom sumu celkom vo výške 2.960,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

### Odôvodnenie:

Uzneseniami povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach Obvodného oddelenia PZ XXXXX Juh sp. zn. ORP-XXXXXJU-KE-2023 zo dňa 31.03.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné

stíhanie a zo dňa 29.12.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v Košiciach a inde v dobe od 01.11.2022 doposiaľ riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi maloletému XXXXX, ktorá mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX I sp. zn. XXXXX/2022 zo dňa 08.09.2022, právoplatného dňa 29.10.2022, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť zo sumy 90,-€ na sumu 300,-€ mesačne k rukám matky, čím takto oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu celkom vo výške 2.940,-€.

Vyživovacia povinnosť obvineného bola objektivizovaná najmä rodným listom maloletého XXXXX, potvrdením o návšteve strednej školy zo dňa 17.11.2023 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. XXXXX/2022 zo dňa 08.09.2022.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 07.06.2023 vyplýva, že obvinený v období od 29.10.2022 až doposiaľ nepoberá a ani nepoberal dávku v hmotnej núdzi a ani iné štátne sociálne dávky.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX je zrejmé, že XXXXX v období od 29.10.2022 nepoberal dávku v nezamestnanosti a ku dňu 16.06.2023 o ňu ani nepožiadala.

Zo správy katastrálneho odboru Okresného úradu XXXXX zo dňa 08.12.2023 možno konštatovať, že obv. XXXXX nie je vedený ako vlastník nehnuteľnosti evidovaných v listoch vlastníctva v katastrálnych územiach v miestnej pôsobnosti katastrálneho odboru Okresného úradu XXXXX ku dňu 04.11.2023.

Zo správy Daňového úradu XXXXX zo dňa 14.12.2023 vyplýva, že obv. XXXXX ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 20.02.2022. Za obdobie od 01.01.2021 do súčasnosti správca dane v prehľade daňových priznaní u menovaného neeviduje žiadne daňové priznania k dani z príjmov fyzickej osoby .

Obvinený XXXXX na svoju obranu uviedol, že po rozvoде riadne uhradil výživné vo výške 90,-€, pričom až keď mu začiatkom októbra 2023 pri cestnej kontrole hliadka PZ zadržala vodičský preukaz na základe exekučného rozkazu sa následne dozvedel na Mestskom súde v Košiciach, že má zvýšené výživné na sumu 300,-€. Dňa 18.12.2023 u exekútora XXXXX vyplatil celú dlžnú sumu vo výške 5.674,-€ a následne uhradil aj bežné výživné za 01/2024 a 2/2024 v sume po 300,-€. Ďalej dodal, že býva sám v otcovom dome v XXXXX. Je rozvedený, z manželstva s XXXXX má jedného syna mal. XXXXX Keďže mu exmanželka XXXXX XXXXX neumožňuje kontakt so synom ani na základe súdneho rozhodnutia, kedy ho má mať každú druhú nedeľu, nemá možnosť mu zabezpečiť potrebné veci. Taktiež ani nevie, kde bývajú. Keď aj exmanželku kontaktoval, napísala mu, že mu syna nedá. Nekontaktuje sa ani so synom, nakoľko exmanželka ho zablokuje na sieťach a nevie ani, kde chodí do školy.

Bývalá manželka obvineného XXXXX XXXXX k úhrade výživného uviedla, že od exekútora XXXXX jej bola na jej účet poukázaná dňa 20.12.2023 suma vo výške 5.515,-€ ako dlžné výživné, dňa 08.01.2024 suma vo výške 300,-€ a dňa 24.01.2024

suma vo výške 180,-€. Následne šekom jej bola vyplatená suma vo výške 90,-€ a dňa 08.02.2024 suma vo výške 30,-€. Čiže obvinený jej vyplatil celé dlžné výživné do 29.02.2024. K veci dodala, že exmanžel XXXXX sa o syna XXXXX vôbec nestará, nekupuje mu nič, nezaujíma sa o neho už vyše 10 rokov.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli naplnené podmienky zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože obvinený do skončenia prípravného konania uhradil dlžné výživné a teda splnil svoju povinnosť, pričom trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Kamil Lehotský  
prokurátor