



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 679/16/8803-8
EEČ: 2-64-472-2017

Košice II 25.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde si neplnil vyživovaciu povinnosť k svojim deťom XXXXX nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX prispievať sumou 50€ mesačne na každé z detí, túto si však úmyselne neplnil, a tak dlhoval za obdobie od 01.02.2016 do 31.03.2017 k rukám matky detí XXXXX sumu vo výške 1.300€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ v Košiciach, Obvodné oddelenie PZ XXXXX – XXXXX sp. zn. : ORP-XXXXX z 02.12.2016 bolo podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 22.12.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona , na tom skutkovom základe,

že ako otec maloletých detí XXXXX a XXXXX si riadne neplní vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto vyplýva priamo zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX prispievať sumou 50-€ mesačne na každé dieťa, túto si však úmyselne neplní, a tak dlhuje za obdobie od 01.02.2016 doteraz k rukám matky detí XXXXX sumu vo výške najmenej 1.100€.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený XXXXX uhradil dlh na výživnou, ktorý mal voči maloletým deťom, a teda zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrujúceho spisu bolo zistené, že výška výživného bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že priznáva spáchanie skutku. Výživné neuhrádzal z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie, avšak po predaji rodičovského domu uhradil dlh v plnej výške. V súčasnosti už má stabilnú prácu, a teda výživné bude uhrádzať riadne a včas.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojom výsluchu dňa 21.03.2017 potvrdila, že otec detí vo februári 2017 uhradil svoj dlh na výživnom, a to za obdobie od 01.2016 doteraz, a to vo výške 1.300,-€. Z tohto dôvodu súhlasí so zastavením trestného stíhania voči obvinenému. Z obsahu jej výpovede nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by poukazovali, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nejakým spôsobom ohrozovalo maloleté deti stavom núdze.

Z príslušných správ vyplýva, že obvinený bol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie v období od 29.02.2016 do 05.05.2016, kedy bol z dôvodu nespolupráce vyradený. V tomto období nepoberal žiadnu sociálnu dávku vrátane dávky v nezamestnanosti. Matka maloletých detí v rozhodnom období nepoberala náhradné výživné.

Časť dlhu obvinený uhradil poštovou poukážkou, čo vyplýva z čl. 36 spisu a sumu 800,-€ prevzala matka detí osobne, čo aj potvrdila písomne (čl. 37 spisu).

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že doteraz nebol súdne trestaný.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Bernátová
prokurátorka