



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 449/16/8803-4
EEČ: 2-64-479-2016

Košice II 16.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 346/70 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v XXXXX na Moldavskej ceste v Obchodnom centre Optima v predajni XXXXX dňa 08.08.2016 o 16:30 hod. z predajnej plochy odcudzila pár topánok v hodnote 49,90 EUR, kde s týmto tovarom prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia, pričom v blokovom konaní jej bola dňa 28.12.2015 uložená pokuta vo výške 20 EUR za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Juh sp. zn. XXXXX zo dňa 06.01.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrením bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia a tento skutkový stav bol preukázaný nasledovnými dôkazmi:

Svedkyňa poškodená XXXXX – splnomocnená zástupkyňa spoločnosti XXXXX obuv SK, s.r.o., Dunajská Streda potvrdila, že dňa 08.08.2016 o 16.30 hod. začula signalizačné zariadenie pri východe z predajne. Následne ju p. Fecko z bezpečnostnej služby informoval, že obvinená prešla za pokladničnú zónu s nezaplatením tovarom, ktorý mala ukrytý v taške. Kontrolou bolo zistené, že išlo o pár vychádzkovej obuvi sivej farby v hodnote 49,90 EUR. Tovar bol nepoškodený vrátený na predajnú plochu.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu vypovedal zhodne, ako svedkyňa Trochová.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, z odvetvia psychiatrie vyplýva, že obvinená bola v čase spáchania skutku príčetná. Trpí emočne nestabilnou poruchou osobnosti. Je schopná správne chápať zmysel trestného konania.

Pravdivosť priebehu skutkového deja potvrdzujú aj listinné dôkazy, a to: zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody, vyčíslenie škody, záznam o zásahu, lekárske správy, kópia pokladničného bloku a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov.

Obvinená sa ku spáchaniu skutku priznala a svoje konanie oľutovala.

Po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov je nutné konštatovať, že obvinená naplnila svojím protiprávnym konaním všetky zákonné znaky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno f) Trestného zákona.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na

okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona hrozí zákonodarca trestnom odňatia slobody na dva roky, z čoho je zrejmé, že ide o trestný čin vo vzťahu ku ktorému možno aplikovať postup podľa § 216 Trestného poriadku.

Obvinená dala súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania dňa 24.10.2016 v zápisnici o svojom výsluchu, ako aj dňa 08.12.2016 v rámci mediačného konania.

Ako vyplýva z odpisu z registra trestov, obvinená bola doposiaľ jedenkrát súdne trestaná v roku 1996, kde toto odsúdenie je už v súčasnej dobe zahladené. Taktiež rozhodnutím prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX z XXXXX právoplatným dňa 21.12.2007, bolo voči nej právoplatne zastavené trestné stíhanie za spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa §§ 20, 212 odsek 1 Trestného zákona a bola jej určená skúšobná doba do 21.12.2008.

Ďalej obvinená bola dvakrát priestupkovo riešená (v roku 2013 a 2015), kde rozhodnutie o priestupku z 28.12.2015 je opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené zákonné podmienky uvedené v § 216 ods. 1 písmeno a), b),c) Trestného poriadku, keďže horná hranica predmetného trestného činu neprevyšuje 5 rokov, obvinená dala výslovný súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, k trestnému činu sa priznala, jeho spáchanie oľutovala, odcudzené veci vrátila a vzhľadom na osobu obvinenej s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania považovať za dostačujúce a dôvodné. Obvinenej bola súčasne určená skúšobná doba 18 mesiacov a v prípade , že sa znovu dopustí trestnej činnosti alebo nebude viesť riadny život , v trestnom stíhaní sa bude pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Šaro
prokurátor