



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 658/16/8803-6
EEČ: 2-64-503-2017

Košice II 11.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: vodič
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

sídlo: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

- 1) Obvinený vyhlasuje, že spáchal skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania.
- 2) Obvinený uhradil poškodenej strane XXXXX XXXXX škodu spôsobenú poškodením zariadenia vo výške 831,28.-€ ešte pred vykonaním mediácie dňa 2.2.2017 a ospravedlnil sa za svoje konanie. Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX si neuplatnila žiadnu náhradu škody, nakoľko táto im bola ešte v prípravnom konaní v plnej výške uhradená. Menovaná vyhlásila, že súhlasí so zmiernom.

Obvinený zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX čiastku vo výške 50.-€, z ktorej 50%, teda 25.-€ patrí štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti a zvyšok sumy t.j. 25.-€ určil v prospech Združenia XXXXX Cimborkova č. 1 XXXXX, číslo účtu: SK XXXXX, poznámka pre prijímateľa: XXXXX

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: vodič
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX - sídlisko KVP pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ul. Krompašskej dňa 22.11.2016 asi o 13.30 hod. počas pokladania asfaltového koberca ako vodič poškodil nákladným motorovým vozidlom zn. XXXXX, EČV: KE XXXXX kábel vzdušného elektrického vedenia nízkeho napätia, čím prerušil dodávku elektrickej energie na uliciach Krompašská, Haburská a Krásnohorská v Košiciach, čím tak pre spoločnosť VSD a.s. XXXXX spôsobil škodu vo výške 831,28.-€.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ OO PZ XXXXX – KVP, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 28.12.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinený a poškodená spoločnosť v zastúpení splnomocnenej zástupkyne vyslovili súhlas s uzavretím zmiaru. Obvinený slobodne a vážne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom svoje konanie oľutoval a poškodenej strane VSD a.s. XXXXX škodu spôsobenú poškodením zariadenia vo výške 831,28.-€ uhradil v plnej výške. Splnomocnené zástupkyňa poškodenej spoločnosti VSD a.s. XXXXX XXXXX vyhlásila, že súhlasí so zmiarom.

Obvinený zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX finančnú čiastku vo výške 50.-€, pričom kópia dokladu o zaplatení tvorí súčasť zmiaru. So súhlasom poškodenej strany 50% uvedenej sumy, teda 25.-€ určil štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti a zvyšok sumy t.j. 25.-€ určil v prospech Združenia XXXXX Cimborkova č. 1 XXXXX, číslo účtu: SK XXXXX poznámka pre prijímateľa: XXXXX

Poškodená strana súhlasila s uvedeným postupom.

Účastníci dohody o zmieri zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci z hľadiska naplnenia účelu Trestného zákona, preto som rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miloš Svat
prokurátor