



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 607/12/8803
EEČ: 2-64-50-2016

Košice II 07.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ul. XXXXX dňa 29. 06. 2012 v čase okolo 01.00 hod. odcudzil z odkladacej skrinky neuzamknutého osobného motorového vozidla značky Ford Siera, evidenčného čísla XXXXX otvárací lovecký nôž značky XXXXX, čím takto spôsobil škodu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX vo výške 15,- €, pričom už bol za obdobný skutok v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý a to rozhodnutím Obvodného úradu XXXXX sp. zn. XXXXXo dňa 16. 06. 2011 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 21. 07. 2011 a to sankciou pokarhanie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za skutok spáchaný dňa 08. 05. 2011

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX-KVP sp. zn. XXXXX zo dňa 10. 09. 2012 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Preskúmaním predmetného spisu som v rámci prokurátorského dozoru zistila, že z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva jednoznačný a nespochybňujúci záver o tom, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Prečinu krádeže podľa § 212ods. 2 písm. f/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 128 ods. 5 Trestného zákona postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok, alebo iný obdobný delikt. To neplatí, ak je uložená sankcia alebo iné opatrenie zahľadené.

Zo skutkových okolností, ktoré sú predmetom trestného stíhania a pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenie je zrejmé, že k naplneniu zákonných znakov prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona malo dôjsť v dôsledku priestupkovej recidívy obvineného, ktorý sa v priebehu zákonom stanovenej lehoty dvanástich mesiacoch mal opätovne dopustiť konania napíňajúceho znaky priestupku proti majetku.

Napriek predchádzajúcemu postihnutiu obvineného za citovaný priestupok proti majetku nemožno konanie obvineného kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona pre absenciu objektívnej stránky tohto trestného činu, ktoré primárne predpokladá postihnutie páchatel'a za obdobný čin, pri súčasnej akceptácii citovaného ustanovenia § 128 ods. 5 Trestného zákona, ktoré definíciou pojmu „postihnutím“ za obdobný čin vytvára zákonné predpoklady pre trestnoprávnu kvalifikáciu tohto konania ako trestného činu, len v prípade splnenia podmienky nezahľadania uloženej sankcie alebo iného opatrenia za obdobný čin.

Pri úvahách o trestnosti skutku nemožno prehliadnuť skutočnosť, že zákon o priestupkoch výslovne neupravuje inštitút zahľadania priestupkov, pričom pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona ide o základnú a nevyhnutnú podmienku pre vyvodenie trestnej zodpovednosti páchatel'a.

Zo skutkových okolností, ktoré sú predmetom tohto skutku, pre ktorý bolo mladistvému obvinenému XXXXX, nar. XXXXX vznesené obvinenie je zrejmé, že k naplneniu zákonných znakov prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona malo dôjsť v dôsledku priestupkovej recidívy dňa 29. 06. 2012, ktorý sa v priebehu zákonom stanovenej lehoty dvanástich mesiacov opätovne dopustil konania napíňajúceho znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom použitím analógie Trestného zákona a Zákona o priestupkoch možno dospieť k záveru, že vykonaním sankcie dňa 12. 07. 2011 za priestupok obvineného a to pokarhaním podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona Slovenskej národnej

rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov došlo zároveň aj k jeho zahladeniu (§ 92 ods. 2, § 121 Trestného zákona), preto aktuálne posudzovaný skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX nemôže byť kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, pretože na predchádzajúce postihnutie za obdobný čin (priestupok proti majetku) nemožno v súlade s citovaným ustanovením § 128 ods. 5 Trestného zákona prihliadať.

Uvedené konanie ml. XXXXX, nar. XXXXX zo dňa 29. 06. 2012 by mohlo byť posudzované ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, avšak vzhľadom na skutočnosť, že od spáchania skutku uplynula doba dvoch rokov, preto uvedený priestupok nemožno prejednať.

V zmysle § 20 Zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Obvinený ml. XXXXX svojím konaním nenaplnil pojmové znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu a to ani po stránke objektívnej ani subjektívnej.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Pramuková-Kolesárová
prokurátorka