



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 536/16/8803-2
EEČ: 2-64-510-2016

Košice II 29.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde si neplnil vyživovaciu povinnosť k svojej XXXXX. nar. XXXXX, hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX prispievať sumou 624 SK (20,72€) mesačne, túto si však úmyselne neplnil, a tak dlhoval za obdobie marec, apríl, júl, august, september a október 2016 k rukám matky dieťaťa XXXXX sumu vo výške 124,32€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ v Košiciach, Obvodné oddelenie PZ XXXXX – Juh, sp. zn. : ORP-XXXXX bolo podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona

, na tom skutkovom základe, že ako otec maloletej XXXXX nar. XXXXX si riadne neplní vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto vyplýva priamo zo Zákona o rodine, a výška ktorej mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX prispievať sumou 624 Sk (20,72-€) mesačne, túto si však úmyselne neplní, a tak dlhuje za obdobie marec, apríl, júl a august 2016 k rukám matky dieťaťa XXXXX sumu vo výške najmenej 82,88€.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený XXXXX uhradil dlh na výživnou, ktorý mal voči dcére mal. XXXXX a teda zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrujúceho spisu bolo zistené, že výška výživného bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX

Obvinený XXXXX priznal spáchanie skutku. Za dôvod zanedbania vyživovacej povinnosti uviedol, že je pol roka nezamestnaný a nemal dostatok finančných prostriedkov. Do budúca sa bude snažiť platiť výživné pravidelne. Predložil poštové poukážky 2x na sumu 62,16€, čo prezentoval ako zaplatenie dlhu za obdobie do októbra 2016.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojom výsluchu dňa 07.12.2016 potvrdila, že otec dieťaťa obvinený XXXXX, ktorý si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť k dcére XXXXX, k 07.12.2016 uhradil celý dlh. Ďalej uviedla, že počas tohto obdobia dcéra nebola ohrozená stavom núdze, pretože jej dokázala zabezpečiť všetky základné životné potreby buď sama alebo za pomoci jej matky.

Z príslušných správ vyplýva, že obvinený je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a že od 01.03.2016 do 30.09.2016 poberal dávky v nezamestnanosti vo výške 220€ mesačne. Z listinných dôkazov je zrejmé, že aj XXXXX, matka maloletej XXXXX je evidovaná ako nezamestnaná, že je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi spolu s XXXXX.

Obvinený predložil aj fotokópie poštových poukážok zo dňa 04.10.2016 a 30.09.2016 na sumu po 62,16 €.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že bol doteraz 2x súdne trestaný, naposledy v roku 2001.

Podľa § 86 písm. a Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Bernátová
prokurátorka