



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 11/14/8803  
EEČ: 2-64-51-2016

Košice II 07.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov  
Trestný čin podielnictvo podľa § 251 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky  
Trestný čin podielnictvo podľa § 251 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXXXXXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov
- Trestný čin podielnictvo podľa § 251 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX dňa 11. 05. 1993 odpredal motorové vozidlo zn. VW Passat CL Diesel, juhoslovenskej ŠPZ XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX za 14.000,- DM a 5.000,- Sk aj napriek tomu, že mu bola známa okolnosť, že uvedené vozidlo bolo odcudzené v XXXXX, pričom pri predaji osobného motorového vozidla predložil XXXXX falošný odhlasovací registračný list vystavený na uvedené motorové vozidlo,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podielníctvo podľa § 251 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993  
Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode v období od mája 1993 do októbra 1993 v šiestich prípadoch na území SR odpredali osobné motorové vozidlá, pochádzajúce z trestnej činnosti v meste Beograd – Juhoslavia a to tým spôsobom, že vozidlá záujemcom odpredávali na základe registračného listu vystaveného v meste XXXXX, poisťky vozidla z mesta XXXXX, ako aj zelené karty vozidla pre poistenie do cudziny, pričom jednotlivé doklady, s ktorými vozidlá odpredávali, zneli vždy na ich mená a svojím konaním získali čiastku najmenej 45.000,- DEM, v prepočte 880.200,- Sk (pri kurze 1 : 19,56)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX II zo dňa 06.07.1993 sp. zn. XXXXX bolo podľa §160 ods.1 Trestného poriadku (Zákon č. 141/1961 Zb.) začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods.1 Trestného poriadku (Zákon č. 141/1961 Zb.) vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods.3 písm. b) Trestného zákona č.140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa mal dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovej časti v bode 1 tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX II zo dňa 06.12.1993 sp. zn. XXXXX bolo podľa §160 ods.1 Trestného poriadku (Zákon č. 141/1961 Zb.) začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods.1 Trestného poriadku (Zákon č. 141/1961 Zb.) vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre spolupáchateľstvo trestného činu podielníctva podľa § 9 ods.2 k § 251 ods.1 písm. a), ods.2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa mali dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovej časti v bode 2 tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 02. 09. 1993 bolo trestné stíhanie XXXXX vedené pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1,3 písm. b) Trestného zákona pre jeho neprítomnosť prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 19. 10. 1993 bolo v trestnom stíhaní XXXXX zapokračované.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 06.05.1994 bolo trestné stíhanie obv. XXXXX stíhaného pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a obv. XXXXX a XXXXX stíhaných pre spolupáchateľstvo trestného činu podielníctva podľa § 9 ods. 2 k § 251 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre ich neprítomnosť prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 03.05.2000 bolo v trestnom stíhaní XXXXX stíhaného pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a obv. XXXXX a XXXXX stíhaných pre spolupáchateľstvo trestného činu podielníctva podľa § 9 ods. 2 k § 251 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona Vučetiča zapokračované.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 03.07.2000 bolo trestné stíhanie obv. XXXXX stíhaného pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a obv. XXXXX a XXXXX stíhaných pre spolupáchateľstvo trestného činu podielníctva podľa § 9 ods. 2 k § 251 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre ich neprítomnosť prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 13.10.2000 bolo v trestnom stíhaní XXXXX stíhaného pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a obv. XXXXX a XXXXX stíhaných pre spolupáchateľstvo trestného činu podielníctva podľa § 9 ods. 2 k § 251 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona Vučetiča zapokračované.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 21.02.2001 bolo trestné stíhanie obv. XXXXX stíhaného pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a obv. XXXXX a XXXXX stíhaných pre spolupáchateľstvo trestného činu podielníctva podľa § 9 ods. 2 k § 251 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre ich neprítomnosť prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 03.02.2005 bolo v trestnom stíhaní XXXXX a stíhaného pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a obv. XXXXX a XXXXX stíhaných pre spolupáchateľstvo trestného činu podielníctva podľa § 9 ods. 2 k § 251 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona Vučetiča zapokračované.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície v Košiciach predložil dňa 24.06.2015 na Okresnú prokuratúru XXXXX II podľa § 209 ods.1 Trestného poriadku spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodov podľa § 9 ods.1 písm. a) Trestného poriadku u obv. XXXXX stíhaného pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a u obv. XXXXX a XXXXX stíhaných pre spolupáchateľstvo trestného činu podielníctva podľa § 9 ods. 2 k § 251 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom vyšetrovateľa stotožnil. Som toho názoru, že v danom prípade boli dostatočne splnené podmienky na postup podľa § 215 ods.1 Trestného poriadku z poukazom na § 9 ods.1 písm. a) Trestného poriadku. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som dospel k záveru, že v danom prípade je trestné stíhanie obv. XXXXX stíhaného pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a u obv. XXXXX a XXXXX stíhaných pre spolupáchateľstvo trestného činu podielníctva podľa § 9 ods. 2 k § 251 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku neprípustné z dôvodu, že došlo k jeho premlčaniu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že od vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania dňa 06.05.1994 do vydania uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní dňa 03.05.2000 uplynula doba viac ako 5 rokov.

Pri trestnom čine podvodu podľa § 250 ods. 3 Trestného zákona, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie je trestná sadzba k dátumu spáchania skutku, t.j. do 11.05.1993 2 až 8 rokov (v zmysle Zákona č. 140/1961 Zb. v znení Zákona č.177/1993 účinného do 11.08.1993). Pri trestnom čine podielníctva podľa § 251 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie je trestná sadzba k dátumu spáchania skutku, t. j. od 05/1993 do 10/1993 6 mesiacov až 5 rokov (v zmysle Zákona č. 140/1961 Zb. v znení Zákona č. 248/1994 účinného do 30.09.1994).

Zo spisového materiálu vyplynulo, že za obdobie od prerušenia trestného stíhania, t.j. od 06.05.1994 do vydania uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní dňa 03.05.2000 uplynula doba cca 6 rokov, pričom premlčacia doba je pri oboch trestných činoch 5 rokov, čím došlo k premlčaniu trestného stíhania oboch obvinených.

Zároveň som zistil, že úkony zo strany orgánov činných v trestnom konaní týkajúce sa vypátrania pobytu obvinených, resp. ich lokalizácie boli vykonávané až dňa 06.02.2006, kedy bola vyšetrovateľom Úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX II oddeleniu pátrania a evidencie adresovaná prvotná žiadosť o vyhlásenie pátrania po obv. XXXXX. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX II síce vyplynulo, že po oboch obvinených malo byť dňa 30.05.2000 vyhlásené pátranie, avšak žiadny relevantný údaj sa o uvedenej skutočnosti v spisovom materiáli nenachádza a navyše nie je ani zrejmé, aké úkony boli v tejto súvislosti so zistením pobytu oboch obvinených zo strany vyšetrovateľa vykonané.

Pri posúdení celkovej dôkaznej situácie som skúmal, či pre vydanie meritórneho rozhodnutia boli v danej veci splnené podmienky aj podľa § 67 ods.2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku ( v znení Zákona č. č.177/1993 Zb. a Zákona č. 248/1994 Zb.)

Podľa § 67 ods.2 Trestného zákona č.140/1941 Zb. účinného v čase spáchania skutku do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržiaval v cudzine.

Z predloženého spisového materiálu vyplynulo, že na základe podnetu vyšetrovateľa na vydanie príkazu na zatknutie zo dňa 24.04.2006 bol spisový materiál spolu s návrhom na vydanie príkazu zaslaný Okresnému súdu XXXXX XXXXX ktorý však predložený návrh neakceptoval a príkaz na zatknutie nevydal. Zo stanoviska Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 05.05.2006 vyplynulo, že dôvodom takéhoto postupu bola tá skutočnosť, že k dňu 05.05.2006 nebolo vyhlásené pátranie po obvinenom XXXXX a nebolo relevantne preukázané, že obvinený XXXXX by sa mal nachádzať mimo územia SR. Navyše Okresný súd XXXXX konštatoval, že zo strany vyšetrovateľa neboli využité všetky zákonné prostriedky na zistenie pobytu obvineného.

Na základe ďalšieho podnetu vyšetrovateľa na vydanie príkazu na zatknutie zo dňa 27.06.2006 bol spisový materiál spolu s návrhom na vydanie príkazu opätovne zaslaný Okresnému súdu XXXXX XXXXX ktorý však predložený návrh opätovne a z rovnakých dôvodov neakceptoval a príkaz na zatknutie opätovne nevydal. Z odpovede oddelenia cudzineckej polície zo dňa 02.08.2006 navyše vyplynulo, že o osobe obvineného XXXXX nemajú žiadnu vedomosť, takáto osoba nemá povolený pobyt na území Slovenskej republiky a rovnako, že nebol nájdený žiaden záznam o vycestovaní obvineného XXXXX mimo územia SR.

Vzhľadom na priaznivejší Zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a Zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, ktoré boli s ohľadom na dátum spáchania skutku pre posúdenie plynutia premlčacej doby relevantné, som pri posúdení celkovej dôkaznej situácie neaplikoval príslušné ustanovenia Zákona č. 300/2005 Z. z. a Zákona č. 301/2005 Z. z.

Podľa § 250 ods.1, 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 v znení Zákona č. 177/1993 účinného do 11.08.1993 trestného činu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok a potresce sa odňatím slobody na dva až osem rokov.

Podľa § 67 ods.1 Trestného zákona č. 140/1961 v znení Zákona č. 177/1993 účinného do 11.08.1993 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

**c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,**

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 251 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 v znení Zákona č. 248/1994 účinného do 30.09.1994 trestného činu podielníctva sa dopustí ten, kto ukryje alebo na seba alebo iného prevedie

- a) vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou, alebo
- b) to, čo za takú vec bolo zadovážené.

Podľa § 251 ods.2 písm. b) Trestného zákona č.140/1961 v znení zákona č.248/1994 účinného do 30.09.1994 odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchateľ potresce ak získa takým činom značný prospech.

Podľa § 67 ods.2 Trestného zákona č. 140/1961 v znení Zákona č. 248/1994 účinného do 30.09.1994 do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods.3 Trestného zákona č. 140/1961 v znení zákona č. 248/1994 účinného do 30.9.1994 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

V súvislosti s posúdením prerušenia premlčacej doby podľa § 67 ods.3 písm. b) Trestného zákona došlo zo strany vyšetrovateľa pri podávaní návrhu na zastavenie trestného stíhania k zabezpečeniu všetkých potrebných listinných dôkazov. Z aktuálneho odpisu z registra trestov zo dňa 23.06.2015 čl. 252 a 253 spisu vyplýva, že obv. XXXXX a XXXXX nemajú v registri trestov žiaden záznam. Z uvedeného dôvodu nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby podľa § 67 ods.4 Trestného zákona č.140/1961 Zb.

Podľa § 67 ods.4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 248/1994 Z. z. účinného do 30.09.1994 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, poukazujúc na trestnú sadzbu, ktorú v čase spáchania trestného činu bolo možné obvineným uložiť, a to obv. XXXXX pri trestnom čine podvodu podľa § 250 ods.1, 3 písm. b) Trestného zákona (2 až 8 rokov) je možné konštatovať, že v danom prípade došlo k premlčaniu trestného stíhania dňa 06.05.1999 a u obv. XXXXX pri trestnom čine podielníctva podľa § 9 ods.2 k § 251 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona (6 mesiacov až 5 rokov) je možné konštatovať, že k premlčaniu trestného stíhania došlo rovnako dňa 06.05.1999.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods.1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods.1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Pri obvinenom bolo priaznivejšie postupovať podľa Zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Jurko  
prokurátor