



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 39/19/8803-19
EEČ: 2-64-530-2021

Košice II 08.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na ulici Krivej na Notárskom úrade dňa 20.05.2005 v nezistenom čase splnomocnila poškodeného XXXXX XXXXX po predchádzajúcej ústnej dohode o prednostnom odkúpení bytu na ulici Ždiarskej 19 v Košiciach o vykonaní všetkých úkonov súvisiacich s odpredajom bytu, vyplatenia dlhov voči bytovému podniku, elektrárňam a po vykonaní týchto úkonov a prevedení bytu na jej osobu plnú moc dňa 20.08.2002 zrušila a byt odpredala tretej osobe, čím sa tak obohatila na úkor iného uvedením do omylu a spôsobila tak poškodenému XXXXX, XXXXX bytom XXXXX, škodu v celkovej výške 65.000 Sk (2.157,60,- €).

Ilebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach II, Úradu justičnej a kriminálnej polície, OSV KE sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 13.07.2005 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 20.09.2005 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku pre skutok, že

- v Košiciach na ulici Krivej na Notárskom úrade dňa 20.05.2005 v nezistenom čase splnomocnila poškodeného XXXXX XXXXX po predchádzajúcej ústnej dohode o prednostnom odkúpení bytu na ulici Ždiarskej 19 v Košiciach o vykonaní všetkých úkonov súvisiacich s odpredajom bytu, vyplatenia dlhov voči bytovému podniku, elektrárňam a po vykonaní týchto úkonov a prevedení bytu na jej osobu plnú moc dňa 20.08.2002 zrušila a byt odpredala tretej osobe, čím sa tak obohatila na úkor iného uvedením do omylu a spôsobila tak poškodenému XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX škodu v celkovej výške 65.000 Sk (2.157,60,- €).

Policajt uznesením tej istej sp. značky dňa 22.09.2006 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie pre neprítomnosť svedka. Dňa 18.10.2010 bolo v trestnom stíhaní pokračované.

Policajt uznesením pod sp. značkou ORP-3865/JA-KE-2010 dňa 23.05.2011 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie pre neprítomnosť svedka. Dňa 21.10.2020 bolo v trestnom stíhaní pokračované.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený výsledkami vyšetrovania a že konanie obvinenej nemožno kvalifikovať ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Obvinená XXXXX pri svojom prvom výsluchu dňa 26.09.2005 poprela spáchanie skutku a uviedla, že ju kontaktoval XXXXX s ponukou, či nechce kúpiť rodinný dom, s čím súhlasila, ale až po predaji jej bytu po starej mame na ul. Ždiarskej č. 21 v XXXXX priviedol XXXXX ako kupcu na jej byt. Keďže na byte boli finančné podlžnosti, od XXXXX si požičala peniaze na vyplatenie dlhov za byt, čo aj urobila. Po vyplatení dlhov a súhlase od Bytového podniku išla spoločne so XXXXX na kataster v Košiciach, aby urobila prevod bytu na seba, pričom peniaze na to jej dal XXXXX. Následne byt predala cez realitnú kanceláriu sídliacej na ul. Krivá v KE. Plnomocenstvo udelené XXXXX zrušila, resp. vypovedala na podnet XXXXX, o čom mu poslala doporučený list, pretože sa zmenili podmienky dohody. Poprela, že by jej XXXXX dal nejaké peniaze.

Vo svojej výpovedi dňa 22.12.2020 svoju výpoveď doplnila o skutočnosť, že od realitnej kancelárie dostala finančnú zálohu vo výške 50.000,-Sk. Osobne dala do rúk XXXXX sumu 27.000,-Sk, aby ich odovzdal XXXXX, ktorému vznikli výdavky pri predaji jej bytu. Pri odovzdávaní peňazí bol prítomný ako svedok XXXXX. Tieto peniaze do pol hodiny odovzdali do rúk XXXXX. Preto bola presvedčená, že voči

XXXXX nemá žiadne podľžnosti.

Svedok – poškodený XXXXX nebol vypočutý. Z oznámenia MČ XXXXX-Šaca zv. 15 ročník 2008 strana 21 por. č. 125 vydaného matričným úradom XXXXX-Šaca dňa 03.06.2008 vyplýva, že poškodený zomrel dňa 30.05.2008.

Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 4Tp/16/2021 zo dňa 22.04.2021 bol podľa § 48 ods. 3 Trestného poriadku poškodenému XXXXX ustanovený opatrovník z radov advokátov a to XXXXX. Opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že ku skutku sa nevie vyjadriť. Ďalej uviedol, že si od obvinenej nebude nárokovať náhradu škody, nakoľko táto bola vymožená v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom pod sp. zn. 8Er 503/03 v roku 2015.

Za účelom preverenia obrany obvinenej XXXXX o tom, že poškodenému XXXXX vypovedala plnomocenstvo o prevode predmetnej nehnuteľnosti a že si od neho nepožičala žiadnu finančnú hotovosť, bol vypočutý v pozícii svedka XXXXX, ktorý potvrdil, že XXXXX iba doplatila na to, že pristúpila na dohodu so XXXXX, ktorý ju oklamal a podľa neho chcel obrať o peniaze. Taktiež pozná aj XXXXX, ktorý okrem iného kšeftoval s bytmi a rodinnými domami. Potvrdil, že XXXXX chcela predat' byt a kúpiť si na vidieku rodinný dom. Oslovil preto XXXXX a došlo medzi nimi k dohode. Vybavil teda odkúpenie bytu a dal jej aj peniaze na vyplatenie dlhov. Mohlo sa jednať o sumu okolo 18.000 Sk (597,49,- €).Dopočul sa od viacerých známych, že jednoizbový byt XXXXX XXXXX už niekomu núka na predaj. Keď sa o tom dozvedela XXXXX, tak začala mať obavy a preto sa rozhodla, že mu zruší plnú moc ohľadom predaja jej bytu a uzatvorila dohodu s realitnou agentúrou. Keď sa o zrušení plnej moci dozvedel XXXXX, tak mu začal vytýkať, že on do tohto bytu už investoval svoje peniaze, konkrétne 27.000 Sk (896,23,- €). Neskôr mu XXXXX dala tých 27.000 Sk (896,23,- €), aby ich dal XXXXX, aby mu vrátili peniaze, ktoré investoval. Pamätá si, že prišiel autom pred vchod XXXXX v Košiciach na XXXXX, kde on zišiel k jeho autu a tam mu cez spustené okno dal do rúk 27.000 Sk (896,23,- €) s tým, že je to od XXXXX a nech jej už dá pokoj.

Ku skutočnosti ohľadom predania financií bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý vo výpovedi uviedol, že u obvinenej bol spolu so XXXXX pred asi 20 rokmi na ulici XXXXX v Košiciach. Vie, že XXXXX riešil s XXXXX predaj jej 1 izbového bytu. Pamätá si, že XXXXX v jej byte na ulici XXXXX v Košiciach dala XXXXX nejakú finančnú hotovosť, ale sa nepamätá, koľko korún mu vtedy presne dala. Pamätá si, že spomínala pred XXXXX, ako aj pred ním, že to má byť pre XXXXX, že nech už jej dá pokoj s jej bytom. Potom šli z jej bytu na aute Škoda Felícia k XXXXX a tam XXXXX dal nejaké peniaze XXXXX do ruky.

Na základe skutočností vyplývajúcich z výpovede obvinenej, svedkov XXXXX a zhromaždeného spisového materiálu som zistila, že je zrejmé, že skutok nie je trestným činom.

Dôkazy zhromaždené vyšetrovaním nepreukázali účasť obvinenej XXXXX na spáchaní skutku. Je nutné zdôrazniť, že obvinená XXXXX jednak odstúpila od zmluvy s poškodeným XXXXX v čase predaja jej bytu na ul. XXXXX v Košiciach a na dôvažok mu vrátila požadovanú finančnú hotovosť vo výške 27.000 Sk (896,23,- €) prostredníctvom svedka XXXXX. Pri tomto odovzdávaní a preberaní finančnej

hotovosti bol prítomný aj svedok XXXXX, ktorý tvrdenia obvinenej a XXXXX potvrdil a zhodne v danej veci vypovedal. Teda dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že by obvinená seba alebo iného obohatila tým, že poškodeného XXXXX uviedla do omylu a spôsobila mu tak malú škodu. Svoje finančné záväzky v plnej miere uhradila, dokonca i nad rámec, vzhľadom k tomu, že prvotne vrátila poškodenému hotovosť vo výške 27.000 Sk (896,23,- €) a následne si od nej dlžnú sumu vymohol aj súdny exekútor.

V danom prípade som nezistila ani naplnenie skutkovej podstaty iného prečinu.

S poukazom na vyššie uvedené, hodnotiac dôkazy vykonané v priebehu vyšetrovania tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne potom konštatujem, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinená XXXXX svojím konaním nenaplnila objektívnu a subjektívnu stránku trestného činu vzhľadom nato, že neuviedla poškodeného XXXXX do omylu. Vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že by sa obvinená XXXXX akéhokoľvek podvodného konania mala dopustiť.

Podľa ustan. § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku nie malú škodu.

Objektom predmetného prečinu, je cudzí majetok bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Po stránke subjektívnej ide o úmyselný trestný čin a pre jej naplnenie sa vyžaduje, aby páchatel obohatil seba alebo niekoho iného.

Škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok minimálnej mesačnej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z § 3 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku ktorý stanovuje, že trestný čin je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak vyplýva, že na to, aby bolo možné konanie určitej osoby právne kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby jej konanie vykazovalo znaky, ktoré pre takéto kvalifikovanie Trestný zákon požaduje.

Trestným činom preto nie je a ani nemôže byť každé také konanie, ktoré spočíva v porušení ustanovení iných právnych predpisov súkromného alebo verejného práva (ak nejde o trestnoprávnu normu s blanketovou dispozíciou, ktorá odkazuje na určité právne predpisy), interných predpisov alebo v porušení dobrých

mravov.

Skutkovou podstatou trestného činu sa rozumie súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako konkrétny trestný čin, pričom každá skutková podstata trestného činu obsahuje znaky charakterizujúce objekt trestného činu, objektívnu stránku trestného činu, subjekt trestného činu a subjektívnu stránku trestného činu. Všetky tieto znaky tvoria jednotný celok, sú v skutkovej podstate obligatórne a existujú pri každej skutkovej podstate trestného činu. Len pri existencii všetkých štyroch obligatórnych znakov súčasne môže byť určité konanie kvalifikované ako trestný čin.

Vychádzajúc z obsahu vyšetrovacieho spisu, zhodnotiac vykonané dôkazy a všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že pri predmetnom skutku nedošlo z dôvodu absencie naplnenia objektívnej stránky ku spáchaniu trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného, v čase spáchania skutku, spočívajúcej v uvedení do omylu a v spôsobení škody, a teda nemožno konanie obvinenej kvalifikovať ako označený trestný čin.

Podľa §215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže vyšetrovaný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod ani na postúpenie veci na prejednanie priestupku, rozhodla som spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru v Košiciach.

O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry v Košiciach.

JUDr. Gabriela Andrásiová
prokurátorka