



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 464/20/8803-11
EEČ: 2-64-534-2021

Košice II 13.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a ani inde si neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, hoci táto mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 35/2000 Z. z. a výška ktorej mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 30.8.2006, právoplatným dňom 20.10.2006, prispievať na jej výživu od 01.04.2005 do 30.6.2005 vo výške 624,-Sk (20,71 Eur), od 01.07.2005 do 30.06.2006 vo výške 645,-Sk (21,41 Eur) a od 1.7.2006 do budúcnosti vo výške 681,-Sk (22,61 Eur), túto si však úmyselne pravidelne neplnil a tak za obdobie od 1.1. 2019 do 30.6.2021 dlhoval do rúk matky XXXXX sumu vo výške najmenej 837,58 Eur,

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn. ČVS: :ORP-XXXXX zo dňa 9.12.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Predmetný vyšetrovací spis bol dňa 23.3.2021 odstúpený z Obvodného oddelenia PZ XXXXX Juh z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti na ďalšie konanie odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, nakoľko došlo k zmene právnej kvalifikácie a konanie obvineného bolo potrebné posúdiť ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Trestného zákona, keďže obvinený XXXXX si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v období od mesiaca január 2019 až doposiaľ, t. j. po dlhší čas, kde za toto sa považuje obdobie do 2 rokov spätne, preto spáchal tento čin s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania, kde v danej veci je ďalej vecne príslušný konať vyšetrovateľ PZ .

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol zistený nasledujúci skutkový stav:

V uvedenej trestnej veci bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkyňa XXXXX, taktiež boli vyžiadané a predložené správy potvrdenia a rozhodnutia z príslušných úradov, rodný list, potvrdenia o návšteve školy, právoplatné rozhodnutie Okresného súdu XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX, odpis z registra trestov a taktiež boli zabezpečené aj ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Výsluchom poškodenej XXXXX bolo zistené, že XXXXX, nar. XXXXX, si neplnil ako otec ich maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 30.8.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2006, a to naposledy v sume 22,61 eur, vždy do 30. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Menovaná uviedla, že XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne počnúc od mesiaca január 2019 do súčasnej doby, pričom k dátumu vypočutia, t. j. 17.3.2021 jej tak mal dlhovať na výživnom sumu v celkovej výške 587,86 eur. Z jej vypočutia ďalej vyplynulo, že od roku 2017 bola najprv na materskej dovolenke a toho času na rodičovskej dovolenke so svojou druhou maloletou dcérou XXXXX, ktorej otcom je XXXXX, ktorý jej na maloletú prispieva pravidelne výživným vo výške cca 50 mesačne, ďalej, že poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dve deti, spolu v celkovej výške 429,10 eur. S oboma deťmi býva v byte u svojich rodičov, ktorý ako vlastníci uhrádzajú náklady spojené s užívaním bytu a podľa potreby jej títo pomáhajú s oboma deťmi. Poškodená uviedla, že jej maloletá dcéra XXXXX núdzou netrpí, snaží sa jej zabezpečiť všetky základné životné potreby podľa svojich možností, avšak peniaze, ktoré jej dlhuje XXXXX na výživnom potrebuje pre riadny chod domácnosti. Menovaná uviedla, že svoj nárok na výživné si doposiaľ neuplatnila cestou súdneho exekútora, rovnako nepodala na súd návrh na zvýšenie výživného a taktiež nepožiadala na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny o náhradné výživné. Z vykonaného vyšetrovania bolo taktiež prostredníctvom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistené, že menovaná v rozhodujúcom období od januára 2019 až doposiaľ nepoberala žiadne dávky v hmotnej núdzi ani náhradné výživné.

Dňa 11.6.2021 poškodená pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu a oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania prehlásila, že jej bolo XXXXX dňa 26.5.2021 poukázané a zaplatené celé dlžné výživné za obdobie od 1.1.2019 až doposiaľ, a to vrátane výživného splatného až v mesiaci jún 2021, prostredníctvom poštového peňažného poukazu na jej meno v hodnote 867 eur. Poškodená prehlásila, že vzhľadom na úhradu celkovej dlžnej čiastky na výživnom, sa nepripája k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX, ktorý je otcom jej maloletej dcéry a nepožaduje náhradu žiadnej škody.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti určenej mu na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 30.8.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2006, ktoré výživné je povinný platiť matke svojej maloletej dcéry XXXXX. V súlade s výpoveďou poškodenej uviedol, že si túto vyživovaciu povinnosť neplnil od januára 2019 doposiaľ, a to z toho dôvodu, že je už dlhšiu dobu nezamestnaný, pracoval len príležitostne brigádnicke s malým ziskom, ktorý mu postačoval len na pokrytie základných potrieb jeho a jeho manželky, bývajú u jeho rodičov, ktorí im finančne pomáhajú. Menovaný zároveň uviedol, že si kvôli pandémie nevie nájsť prácu, hoci si ju aktívne hľadá, avšak v krátkom čase by mal nastúpiť do práce. XXXXX uviedol, že svoje konanie ľutuje a že sa pokúsi uhradiť svoj dlh na výživnom a ďalej by chcel riadne prispievať mesačne na výživu svojej dcéry. Obvinený následne kontaktoval telefonicky vyšetrovateľa PZ a uviedol, že je ochotný uhradiť celé dlžné výživné poškodenej.

S prihliadnutím k tomu, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, teda v danom konkrétnom prípade za obdobie 1.1.2019 do 30.6.2019 po 28,08 Eur mesačne, za obdobie od 1.7.2019 do 30.6.2020 po 28,79 Eur mesačne a za obdobie od 1.7.2020 doposiaľ po 29,42 Eur mesačne na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na jedno nezaopatrené dieťa bol rozsah vyživovacej povinnosti XXXXX určený podľa zákona o rodine, nakoľko výška výživného určená predmetným rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX naposledy vo výške 681,-Sk (t. j. 22,61 eur), nedosahovala tento minimálny rozsah vyživovacej povinnosti.

Na základe vyššie uvedeného tak bola určená dlžná suma na výživnom za obdobie od 1.1.2019 doposiaľ, vrátane výživného splatného v mesiaci jún 2021, v celkovej výške 867 eur, ktorú obvinený následne uhradil dňa 26.5.2021 poštovým peňažným poukazom v prospech poškodenej XXXXX a doklad o zaplatení zaslal formou scanu prostredníctvom emailu vyšetrovateľovi PZ, čím si takto dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť ešte v prípravnom konaní.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania, teda po dlhší čas.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške a dieťa v inkriminovanom období netrpelo núdzou, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru Košice II. O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry v Košiciach.

Mgr. Kamil Lehotský
prokurátor