



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 434/17/8803-6
EEČ: 2-64-53-2018

Košice II 08.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-v Košiciach a inde si neplní vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a výška ktorej bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX prispievať sumou 70€ mesačne do rúk matky dieťaťa XXXXX, túto si však plní nepravidelne, a tak dlhuje za obdobie 27.11.2016 doteraz k rukám XXXXX sumu vo výške 100,-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX, sp.zn. ORP-XXXXX zo dňa 18.09.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy na tom skutkovom základe,

že ako otec XXXXX, nar. XXXXX si riadne neplní vyživovaciu povinnosť hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a výška, ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX prispievať sumou 70,-€ mesačne , túto si však plní nepravidelne, a tak dlhuje za obdobie od 1.05.2016 do 26.11.2016 k rukám matky dieťaťa XXXXX sumu vo výške 260,-€ a od 01.01.2017 doteraz k rukám syna XXXXX sumu vo výške 550,-€.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovatelka PZ predložila na vec sa vzťahujúci spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby a to pre skutok za obdobie od 01.05.2015 doteraz, kedy dlh na výživnom je 100,-€.

Po preskúmaní spisového materiálu som zistila, že obvinený si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť za obdobie od 01.05.2015 do 01.12.2015 k rukám matky dieťaťa XXXXX, kedy mu vznikol dlh na výživnom v sume 260,-€. Za obdobie od novembra 2016, od nadobudnutia plnoletosti syna XXXXX tomu až do súčasnej doby dlhoval 120,-€. Túto skutočnosť potvrdila aj poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 29.11.2017 uviedla, že za obdobie od mája 2015 do decembra 2015 dlhuje obvinený sumu 260,-€. Rok 2016 uhradil , a to až na mesiac november, kde zostal dlh vo výške 70,-€. V roku 2017 zaplatil celkom 550,-€, vrátane mesiaca október, čiže dlh v roku 2017 je 50,-€. Ku dňu výsluchu je to spolu 380,-€.

Dňa 29.11.2017 obvinený vo svojom výsluchu uviedol, že si je vedomý svojho dlhu voči manželke a synovi a predložil doklady z UniCredit Banky o zrealizovaných vkladoch adresovaných XXXXX v sume 550,-€ z 02.11.2017 a v sume 350,-€ z 29.11.2017.

Z listinných dôkazov vyplýva, že výška výživného bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX a to v sume 70,-€ mesačne. Obvinený počas rozhodného obdobia nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky v hmotnej núdzi. Dávky v hmotnej núdzi v tomto období neboli poskytované ani poškodeným.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doteraz 3x súdne trestaný, avšak hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného. O závažnejší spôsob konanie podľa odseku 3 písmeno b ide vtedy, ak páchatel' páchal skutok po dlhší čas. Pri prečine zanedbania povinnej výživy ide o obdobie najmenej dva roky.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený uhradil časť svojho dlhu na výživnom a dlžná čiastka vo výške 100,-€ predstavuje dlh za obdobie necelých dvoch mesiacov, čo nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona a teda bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poškodený si svoj nárok na zostávajúci dlh na výživnom môže uplatniť v civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Bernátová
prokurátorka