



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 488/17/8803-4  
EEČ: 2-64-54-2018

Košice II 08.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde si neplní vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine, a výška ktorej bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX prispievať sumou 200,- € mesačne a rozsudku Okresného súdu XXXXX I sp. zn. XXXXX, ktorým bola znížená vyživovacia povinnosť na sumu 100,- € mesačne za obdobie od XXXXX.XXXXX, túto si však plní nepravidelne, a tak dlhuje za obdobie od XXXXX k rukám XXXXX sumu vo výške 400,- €,

**pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX, sp.zn. ORP- XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené

obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy na tom skutkovom základe, že ako otec XXXXX si riadne neplní vyživovaciu povinnosť hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a výška, ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX prispievať sumou 200,- € mesačne a rozsudku Okresného súdu XXXXX I sp. zn. XXXXX, ktorým bola znížená vyživovacia povinnosť na sumu 100,- € mesačne za obdobie od XXXXX, túto si však plní nepravidelne, a tak dlhuje za obdobie od XXXXX k rukám XXXXX sumu vo výške najmenej 1.280,- €.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na vec sa vzťahujúci spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, teda , že zanikla trestnosť činu.

Po preskúmaní spisového materiálu som zistila, že obvinený si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť už k dospelému synovi od októbra 2016 do 30.09.2017. Ako vyplýva z výpovede poškodeného XXXXX a ním predložených listinných dôkazov, obvinený výživné platil nepravidelne a v nie stanovenej výške, a tak dlh k 30.09.2017 vzrástol na sumu 1.280,- €. Z tohoto dôvodu aj bolo začaté exekučné konanie.

Dňa 24.10.2017 obvinený zaslal na účet poškodeného sumu 680,- € a dňa 26.10.2017 sumu 200,- €. Túto skutočnosť uviedol vo svojej výpovedi obvinený a potvrdil ju vo výsluchu konanom dňa 24.11.2017 aj samotný poškodený. Ten ďalej uviedol, že od 02.10.2017 je riadne zamestnaný a jeho plat je asi 450,- € mesačne.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že počas rozhodného obdobia obvinený nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, že nepoberal dávky v hmotnej núdzi. Dávky v hmotnej núdzi v tomto období neboli poskytované ani poškodenému.

Do spisu boli predložené aj potvrdenia Slovenskej sporiteľne k zrealizovaným bankovým prevodom, ktoré boli objektivizované výpisom z účtu poškodeného.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doteraz súdne trestaný.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený uhradil časť svojho dlhu na výživnom a dlžná čiastka vo výške 400,- € predstavuje dlh za obdobie dvoch mesiacov, čo nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, a teda bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Poškodený si svoj nárok na zostávajúci dlh na výživnom môže uplatniť v civilnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru v Košiciach. O sťažnosti, ktorá má

odkladný účinok rozhodne krajský prokurátor v Košiciach.

JUDr. Eva Bernátová  
prokurátorka