



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 113/14/8803-91  
EEČ: 2-64-560-2017

Košice II 30.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: podielníctvo podľa § 232 odsek 1, odsek 3 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: konateľ  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 232 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistený deň získali tovar, a to tenisové rakety zn. Wilson rôznych druhov  
v pote 970 ks a lyžiarske viazania zn. XXXXX v 4 rôznych farbách v celkovom počte  
450 ks od osoby menom XXXXX, ktoré následne dňa 12.02.2007 v čase okolo 14.30  
hod v Košiciach na aul. XXXXX priviezli do centrálného skladu XXXXX, ktorý tovar  
mali odpredať spoločnosti Exisport s.ro. Košice za sumu 1.837.836,-Sk, teda  
61.004,98 €, pričom následne bolo zistené, že tento tovar bol odcudzený z centrály  
spoločnosti XXXXX a identifikoval ho splnomocnenec uvedenej spoločnosti XXXXX,  
nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, čím uvedeným konaním  
mali získať pre seba prospech vo výške 447.836,-Sk, teda 14.856,43 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie

obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: konateľ  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 232 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

-v presne nezistený deň získali tovar, a to tenisové rakety zn. Wilson rôznych druhov v pote 970 ks a lyžiarske viazania zn. XXXXX v 4 rôznych farbách v celkovom počte 450 ks od osoby menom XXXXX, ktoré následne dňa 12.02.2007 v čase okolo 14.30 hod v Košiciach na aul. XXXXX priviezli do centrálného skladu XXXXX ktorý tovar mali odpredať spoločnosti XXXXX za sumu 1.837.836,-Sk, teda 61.004,98 €, pričom následne bolo zistené, že tento tovar bol odcudzený z centrály spoločnosti XXXXX a identifikoval ho splnomocnenec uvedenej spoločnosti XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX čím uvedeným konaním mali získať pre seba prospech vo výške 447.836,-Sk, teda 14.856,43 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície Košice II, sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 12.2.2007 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu podielníctva podľa § 232 ods. 4 Trestného zákona a ďalším uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 13.2.2007 v zmysle § 206 ods.1 Trestného poriadku aj vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin podielníctva spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 232 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Proti predmetnému uzneseniu podal obvinený XXXXX pri svojom výsluchu priamo do zápisnice sťažnosť. XXXXX podal písomnú sťažnosť prostredníctvom obhajcu XXXXX dňa 19.2.2007. Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II, zo dňa 22.3.2007, sp. zn. XXXXX boli sťažnosti obvinených podľa § 193 ods.1 písm. c) Trestného poriadku zamietnuté ako nedôvodné.

Uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, sp. zn. XXXXX zo dňa 8.10.2008 bolo v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX prerušené. Dôvodom prerušenia trestného stíhania bola tá skutočnosť, že v rámci prípravného konania sa nepodarilo v procesnom postavení svedka vypočuť svedka XXXXX

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach zo dňa 3.2.2014 bolo v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvinených XXXXX a XXXXX zapokračované.

V rámci prípravne konania došlo k zmene právnej kvalifikácie vo vzťahu k obom obvineným, a to z prečinu podielníctva podľa § 232 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na prečin podielníctva podľa § 232 ods.1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 232 ods.1 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Košice, odboru kriminálnej polície dňa 28.5.2014 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinených pre vyššie uvedený prečin. Z dôvodu procesného pochybenia spočívajúcom v neprepočutí svedka – poškodeného bola podľa § 230 ods.2 písm. d), Trestného poriadku trestná vec vrátená na doplnenie vyšetrovania. Po odstránení uvedeného nedostatku bol zo strany vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Košiciach dňa 29.9.2015 opätovne predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby rovnako pre prečin podielníctva podľa § 232 ods. 1 spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Návrhu vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície nebolo zo strany prokurátora tunajšej prokuratúry vyhovené a opatrením prokurátora tunajšej prokuratúry zo dňa 21.9.2015 bola vec podľa § 230 ods.2 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu potreby vykonania ďalších procesných úkon a zabezpečenia ďalších listinných dôkazov vrátená na doplnenie vyšetrovania.

Po zákonom vykonaní všetkých vytykaných procesnom úkonov a zabezpečení ďalších listinných dôkazov bol zo strany vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Košiciach dňa 5.5.2017 predložený na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 209 ods.1 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 215 ods.1 písm. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním predmetného návrhu ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom vyšetrovateľa stotožnil v celom rozsahu.

Vyšetrovateľ v predmetnej veci vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchom obvinených, výsluchom poškodeného, viacerých svedkov a zabezpečením celého radu listinných dôkazov.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu som zistil nasledovný skutkovo - právny stav.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného poprel spáchanie skutku. Vo svojich výpovediach uviedol, že k športovému vybaveniu sa dostal prostredníctvom XXXXX, ktorý mu ponúkol jeho odpredaj. Keďže o tovar mala mať záujem firma XXXXX telefonicky si tento záujem overil u p. XXXXX Keďže spoločnosť XXXXX, v ktorej bol resp. aj v súčasnosti je majiteľom a konateľom sa zaoberala kúpou a následným odpredajom rôzneho tovaru, po prejavení záujmu zo strany firmy Exisport sa ohľadom kúpy uvedeného tovaru stretol za prítomnosti

obv. XXXXX a XXXXX s XXXXX. Stretnutie prebehlo dňa 06.02.2007 na parkovisku pred XXXXX. Po kontrole a prepočítaní tovaru sa spoločne presunuli k neďalekému penziónu, kde XXXXX odovzdal finančnú čiastku vo výške 1.390.000,-SK (46.139,55-Eur). Obvinený potvrdil, že zo strany XXXXX nebola vystavená žiadna faktúra, pričom XXXXX ho opakovane ubezpečoval, že faktúru a daňový doklad mu zašle dodatočne poštou. Po zakúpení tovaru bol tento následne prevezený do XXXXX a na základe dohody s p. XXXXX bol ďalej odpredaný spol. XXXXX. Obvinený potvrdil, že v súvislosti s týmto odpredajom vystavil dňa 08.02.2007 pre spol. XXXXX faktúru znejúcu na sumu 1.837.836,-SK (61.004,98-Eur), s tým, že rozdiel medzi kúpou tovaru a jeho ďalším odpredajom prestavoval sumu 14.865,43-Eur.

Po predložení faktúry a vykonaní jeho kontroly bol tovar uložený do skladu vo firme XXXXX. Vo vzťahu k osobe XXXXX obvinený uviedol, že toho poznal asi 4 roky, spájali ich korektné obchodné vzťahy, a to najmä v oblasti výpočtovej techniky. Práve z ohľadom na osobu XXXXX si pôvod športových potrieb bližšie neoveroval a veril jeho tvrdeniam o tom, že tovar bol kontrolovaný aj na colnici a že jeho pôvod je právne v poriadku.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku a vo svojej výpovedi v zhodne ako obv. XXXXX popísal skutočnosti ohľadom kúpy a predaja tenisových rakiet. V tejto súvislosti však uviedol, že na predmetnom obchode nijakým spôsobom neparticipoval, keďže celý proces zastrešoval obv. XXXXX. Potvrdil však, že osobu p. XXXXX pozná, keďže v minulosti sprostredkoval obchod so spol. PC for týkajúci sa nákupu použitých počítačov z Nemecka. Keďže zisk z predaja tenisových rakiet predstavoval 10 % (čo predstavovalo bežný zisk z takýchto obchodov) o nelegálnosti obchodu a tovaru nemal žiadne pochybnosti a celý obchod realizoval dobrej viere.

Obaja obvinení vo svojich výpovediach zhodne potvrdili, že po odovzdaní tovaru p. Skoršepovi a zistení, že tento pochádza z krádeže, tovar dobrovoľne vydali.

Na základe dožiadania na Okresné riaditeľstvo PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX bol k veci v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý využil svoje právo v zmysle § 130 ods.2 Trestného poriadku a k veci odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že v čase, keď bol výhradný zástupca spol. XXXXX Pre značku Wilson, ho kontaktoval obv. XXXXX, ktorý mu ponúkol na predaj rakety zn. Wilson. Keďže s takýmto obchodom súhlasil, požiadal obv. Ulricha, aby mu pred uzavretím obchodu k nahliadnutiu zaslal vzorky rakiet. Za tým účelom prišiel do Košíc jemu neznámy muž a poskytol mu k nahliadnutiu vzorky rakiet, z ktorých si vyhotovil fotodokumentáciu. Svedok potvrdil, že pri vyhotovovaní fotodokumentácie sa zamerával hlavne na výrobné čísla a poznávacie znaky. Túto dokumentáciu zaslal do pražskej centrály spol. Wilson, z ktorej mu bolo následne oznámené, že ide zrejme o kradnutý tovar z centrály z Nemecka. O predmetné veci prejavil záujem a s obv. XXXXX sa dohodol na podmienkach predaja a kúpy. V čase keď došlo k vykládke tovaru v Košiciach v sídle spol. EXISPORT už bola o tejto transakcii informovaná štátna polícia, ktorá po opoznaní tovaru XXXXX tento aj zaistila. Rozsah zaistenia predstavoval 970 ks tenisových rakiet zn. Wilson a 50 kusov lyžiarskeho viazania zn. Atomic. Vo svojej

výpovedi rovnako uviedol, že osobu menom XXXXX nepozná a rovnako, že obvinených až do ich stretnutia v Košiciach nikdy predtým nevidel. V súvislosti s uzavretím obchodu uviedol, že celý čas či už prostredníctvom mailovej korešpondencie a telefonických hovorov komunikoval len s obv. Ulrichom

Svedok – splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že od kolegov zo Slovenska dostali email o ponuke tenisových rakiet. V inkriminovanom období pre spol. XXXXX pracoval p. XXXXX, ktorý v tejto súvislosti kontaktoval centrálu firmy v Mníchove. Keďže z centrály mu bolo oznámené že dňa 3.2.2007 došlo v Mníchove k odcudzeniu prototypov rakiet Wilson a že by sa mohlo jednať práve o tieto rakety, požiadal kolegov z firmy Exisport v Košiciach, aby dohodli ich kúpu. Kúpa a odovzdanie tovaru sa uskutočnila dňa 12.7.2007 v areáli spol. Exisport v Košiciach, ktorého sa p. XXXXX aj osobne zúčastnil. Svedok potvrdil, že bolo zaistených 970 ks tenisových rakiet zn. Wilson a 50 kusov lyžiarskych viazaní zn. Atomic. Celková hodnota tovaru nájdeneho v Košiciach predstavovala výšku 32 671,51 Eur, no neodzrkadľovala celkovú výšku odcudzeného tovaru, keďže zvyšná časť tovaru v Košiciach zaistená nebola.

Svedok XXXXX sa k skutku bližšie vyjadriť nedokázal a vo svojej výpovedi poprel akúkoľvek účasť na predaji tenisových rakiet a lyžiarskeho viazania. Rovnako uviedol, že osoby obvinených nepozná a že v roku 2007 sa v Bratislave s nikým nestretol. Osobu Rostislava Miku pozná no v súčasnosti nie sú v žiadnom kontakte.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi popísal akým spôsobom participoval na odcudzení tenisových rakiet. V tejto súvislosti okrem iného uviedol, že na požiadanie XXXXX dopravil nejaké krabice z Mníchova do Prahy a následne niekoľko tenisových rakiet aj z Prahy do Košíc, za čo mu XXXXX vyplatil sumu cca 40 tisíc korún. Osoby XXXXX, obv. Ulricha a obv. XXXXX nepozná a nikdy sa s nimi nestretol. K predaju vecí v Košiciach a k osobám, ktoré boli na predaji účastné sa bližšie vyjadriť nedokázal, no potvrdil, že za krádež rakiet a krivú výpoveď bol v Nemecku právoplatne odsúdený.

Z výsluchu svedka – zástupcu poškodeného XXXXX vyplynuli rovnaké skutočnosti, rovnaké skutočnosti, tak ako ich vo svojej výpovedi popísal svedok XXXXX.

Na základe pokynov prokurátora zo dňa 9.6.2014 a 21.9.2015 bol z dôvodu procesných pochybení opätovne prepočutý svedok – v čase spáchania skutku zástupcu poškodeného XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi, v podstate zhodne ako svedok XXXXX popísal priebeh uzavretia obchodu a ako došlo ku kúpe a následnému zaisteniu tenisových rakiet. Potvrdil, že osoby obv. XXXXX a obv. XXXXX pozná iba z počutia z obdobia, kedy malo dôjsť k odcudzeniu rakiet Mníchove.

Na základe pokynu prokurátora bol do spisového materiálu cestou právnej pomoci z Nemecka zabezpečený celý rad listinných dôkazov súvisiacich s odcudzením tenisových rakiet v Nemecku a trestným konaním vedeným pre trestný čin krádeže. Do spisového materiálu boli zabezpečené záznamy o čine, informácie z trestného spisu, zápisnice z výsluchu pod. XXXXX odcudzujúci rozsudok Ľudového súdu v Mníchove, ktorým bol XXXXX odsúdený ako spolupáchateľ za trestný čin

krádeže, zatykač, zápisnice z výsluchov svedkov, protokoly a iné.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy, a to; fotodokumentácia, cenník kolekcie resp. vyčíslenie škody, emailová komunikácia a iné.

Zo zápisníc o vydaní veci zo dňa 12.2.2007 a 13.2.2007 vyplýva, že tenisové rakety a lyžiarske viazania boli podľa § 89 ods.1 Trestného poriadku obvinenými dobrovoľne vydané.

Z potvrdenia zo dňa 19.2.2007 vyplýva, že takto vydané veci boli dňa 19.2.2007 vrátené splnomocnencovi poškodeného XXXXX.

Z vyššie uvedených listinných dôkazov je okrem iného zrejme, že tovar, ktorý bol ponúkaný na predaj bol odcudzený na území Nemecka a že za takúto krádež bola právoplatne odsúdená iná osoba ako v tejto veci stíhaní obv. XXXXX a obv. XXXXX. Z uvedeného dôvodu možno preto konštatovať, že právna kvalifikácia skutku pre ktorý sú obv. XXXXX a obv. XXXXX stíhaní, bola ustálená správne a v súlade so zákonom.

Naproti tomu poukazujúc na zistený skutkový stav však nie je možné jednoznačne konštatovať, že skutku, pre ktorý sú obvinení stíhaní sa tohto skutku aj dopustili.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané na základe výpovede svedka - poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, správy z centrály spol. XXXXX preukazujúcej, že z centrály v Mníchove došlo dňa 2-3 februára 2007 k odcudzeniu tovaru. Dôvodnosť trestného stíhania vyplynula aj z tej skutočnosti, že odcudzený tovar bol obvinenými dobrovoľne vydaný.

Vyhodnotením zisteného skutkového stavu som toho názoru, že v danej trestnej veci vyšli najavo v priebehu vyšetrovania také pochybnosti týkajúce sa preukázania spáchania skutku obvinenými, ktoré hraničia až s jednoznačným presvedčením, že obvinení sa uvedeného skutku aj nedopustili.

V spise absentuje akýkoľvek relevantne spôsobilý dôkaz preukazujúci, že skutok spáchali obvinení tak, ako je im kladené za vinu. Tak ako je vyššie uvedené, výpovede zástupcov poškodeného XXXXX resp. XXXXX a svedka XXXXX nie sú dostatočne spôsobilé na konštatovanie, že obvinení mali resp. mohli mať nejakú vedomosť o tom, že predávaný tovar pochádza z krádeže. Svedkovia vo svojich výpovediach len popísali ako došlo k uzavretiu obchodu a k zaisteniu vecí. Naproti tomu z výpovedí obvinených vyplynulo, že s osobou R. XXXXX mali dlhodobejšie a korektné obchodné vzťahy. Z ich výpovedí rovnako vyplynulo, že ako konatelia a spoločníci firmy XXXXX, v minulosti opakovane realizovali obchody týkajúce sa nákupu a následného odpredaja tovaru rôzneho druhu. Obchodné aktivity mali v minulosti aj s p. XXXXX, preto nemali dôvod pochybovať o nelegálnosti ním ponúkaného tovaru. Tvrdenia o pravdivosti pôvodu tovaru zvýrazňovala aj tá skutočnosť, že XXXXX ich mal ubezpečovať, že tovar prešiel riadnou colnou kontrolou. Obvinení XXXXX síce potvrdil, že o kúpe tovaru, nebol zo strany p. XXXXX vystavený žiadny daňový doklad ani faktúry, avšak s ohľadom na

predchádzajúce obchody, kedy im od nemeckého partnera boli faktúry dodatočne doručené dôvodne sa spoliehal, že rovnaký postup bude realizovaný aj v tomto prípade. Práve skutočnosť, že faktúra im bude zo strany XXXXX doručená dodatočne (o čom ich XXXXX opakovane ubezpečoval) nemali dôvodné pochybnosti o legálnosti tovaru.

Dôvodné pochybnosti o tom, že skutok spáchali obvinení nepriamo vyplýva aj zo skutočnosti, že po dohode so zástupcom spol. Exisport Košice tomu po odovzdaní tovaru riadne vystavili faktúru. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou vyšetrovateľa, že dôvodnosť vznesenia obvinenia resp. trestného stíhania je daná tým, že odcudzený tovar bol obvinenými vydaný a následne zaistený, nakoľko takáto argumentácia je z hľadiska objektivizácie skutkového stavu aj za splnenia podmienky o vyššom stupni pravdepodobnosti nepostačujúca.

Dokazovaná skutočnosť rovnako nevyplývala ani z výsluchu svedkov JXXXXX (páchateľa predikatívneho trestného činu) a XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach potvrdili, že s obvinenými sa nikdy nestretli a ohľadom obchodu s nimi nejednali. Aj z uvedeného dôvodu teda existuje vážna pochybnosť o tom, že obvinení mohli mať vedomosť, že tovar pochádzal z krádeže.

Je síce pravdou, že obvinení sú stíhaní pre nedbanlivostný trestný čin v zmysle § 16 Trestného zákona, avšak žiadnym z vykonaných dôkazov nebolo dostatočne preukázané, že obvinení vedeli, že svojím konaním môžu ohroziť záujem chránený trestným zákonom eventuálne sa spoliehali, že k takémuto porušeniu zákona nedôjde.

V rámci dokazovania nebolo žiadnym z vykonaných dôkazov dostatočne preukázané, že obvinení pri uzatvorení obchodu porušili bežnú mieru opatrnosti, nakoľko vzhľadom na ich znalosti, (poukazujúc na možný zisk v rozsahu 20 %, ktorý bol pri obdobných obchodoch bežný), skúsenosti (predchádzajúce korektne a legálne uzavreté obchody s p. XXXXX a opakované ubezpečovanie z jeho strany o dodatočnom doručení dokladov súvisiacich s dodaným tovarom), nemohli spôsobiť následok predpokladať.

Pri nedbanlivostných trestných činoch vo všeobecnosti platí, že medzi porušením miery opatrnosti a spôsobeným následkom musí byť príčinná súvislosť. Práve pri nedbanlivosti je potrebné, aby si páchatel' aspoň mohol predstaviť, že sa takto príčinný vzťah a následok môže stať, prípadne že sa tento príčinný vzťah aspoň môže rozvinúť. Pre páchatel'a nepredvídateľný príčinný priebeh, (tak ako to bolo v tomto prípade) nie je v zavinení obsiahnutý a páchatel' nezodpovedá za následok.

Trestného činu podielníctva podľa § 232 Trestného zákona sa dopustí ten, kto ukryje alebo na seba alebo iného prevedie z nedbanlivosti vec väčšej hodnoty, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou.

Pri spáchaní predmetného trestného činu síce postačuje nedbanlivostné zavinenie, avšak aj pri takomto zavinení sa vyžaduje, aby páchatel' minimálne mohol poznať všetky okolnosti rozhodné pre záver, že čin spáchaný inou osobou, ktorým bola vec získaná je trestným činom.

Poukazujúc na vyššie uvedené, berúc v úvahu okolnosti prípadu a neznalosť obvinených týkajúcu sa pôvodu tovaru možno dôvodne konštatovať, že ani táto forma zavinenia dostatočne preukázaná nebola.

V zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Trestné stíhanie sa zastaví teda vtedy, ak sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený. Môže ísť o prípad, keď obvinený nie je usvedčený dôkazmi získanými vyšetrovaním alebo skráteným vyšetrovaním, ale aj o prípad, keď bolo preukázané, že páchatelom je iná určitá osoba alebo dosiaľ nezistený páchatel.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som teda toho názoru, že výsledky vykonaného vyšetrovania odôvodňujú postup prokurátora podľa ust. § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, nakoľko vykonané dokazovanie relevantne nepreukazuje spáchanie skutku obvinenými XXXXX a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Peter Jurko  
prokurátor