



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 70/15/8803-86  
EEČ: 2-64-581-2018

Košice II 11.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 31.01.2014 ako zodpovedný zástupca spoločnosti XXXXX s. r. o., so  
sídrom v Košiciach, ul. XXXXX, nezaplatil v lehote splatnosti splatnú daň  
z motorových vozidiel za rok 2013 napriek tomu, že podľa znaleckého posudku č.  
97/2016 zaúčtovaný stav umožňoval vykonanie úhrady splatnej dane, čím takto  
svojim konaním nezaplatil do štátneho rozpočtu SR v zastúpení Daňového úradu  
XXXXX daň z motorových vozidiel vo výške 11.907,57 €,

pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstvaPZ v Košiciach, Odboru  
kriminálnej polície Košice sp. zn.: ORP-144/4-VYS-KE-2015 zo dňa 21.01.2015 bolo  
začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a dňa 12.07.2017  
vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin

nezaplatenie dane a poistného podľa §278 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného pre vyššie uvedený prečin. Preskúmaním predmetného návrhu ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom vyšetrovateľa nestotožnila. Som toho názoru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky teda, že v danom prípade neboli naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, ako po stránke objektívnej, tak ani po stránke subjektívnej, nakoľko v danom prípade nebol naplnený znak spočívajúci v úmyselnom konaní. Teda som dospela k záveru o dôvodnosti zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Tomuto konštatovaniu zodpovedajú aj výsledky realizovaného vyšetrovania.

Vyšetrovateľ v predmetnej veci vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchmi obvineného, za Daňový úrad Košice XXXXX, znalca XXXXX a zabezpečením celého radu listinných dôkazov, a to predovšetkým listiny Okresného súdu Košice I o povolení reštrukturalizácie sp. zn. XXXXX listiny daňového exekučného konania, výzvy na splnenie povinností, znalecký posudok č. 97/2016.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu bol zistený nasledovný skutkovo - právny stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX ktorá prevádzkovala medzinárodnú kamiónovú prepravu od roku 2003. Nikdy nemal úmysel nezaplatiť daň z motorových vozidiel. Na základe jeho žiadosti Daňový úrad Košice dňa 06.03.2013 vydal rozhodnutie o povolení platenia daňového nedoplatku v splátkach vo výške 10.222,53 €. Daňový úrad Košice v rámci daňovej exekúcie zablokoval účty spoločnosti a všetky platby prichádzajúce od zahraničných partnerov boli zablokované v prospech Daňového úradu Košice. Taktiež Daňový úrad Košice dňa 08.02.2013 rozhodnutím a s jeho súhlasom zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam spoločnosti XXXXX s. r. o., v k.ú. Južné mesto, okres Košice IV. Finančné prostriedky, ktoré vyčíslil znalec v znaleckom posudku boli použité na úhradu nákladov spojených s činnosťou a fungovaním spoločnosti, a to na nákup na odvody za zamestnancov do Sociálnej poisťovne a zdravotnej poisťovne, rôznych daní, PHM, mzdy zamestnancov.

Svedok – splnomocnenec Daňového úradu Košice XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pohľadávky voči spoločnosti XXXXX XXXXX boli prihlásené do reštrukturalizácie, teda sú v režime reštrukturalizačného plánu do 31.12.2021. Daň z motorových vozidiel za rok 2012 spoločnosť uhradila v plnej výške vo viacerých splátkach v roku 2015. Daňovému subjektu boli rozhodnutím Daňového úradu Košice zo dňa 06.03.2013 povolené splátky na úhradu dane z motorových vozidiel od 03/2013 do 02/2015. Daňový poriadok povolenia platenia dane v splátkach podmieňuje zriadením záložného práva k majetku vo vlastníctve daňového dlžníka. Keďže daňový subjekt nedodrжал podmienky rozhodnutia o povolení splátok, dňa 24.01.2014 Daňový úrad Košice začal daňové exekučné konanie, pričom nepristúpili k realizácii záložného práva k nehnuteľnosti

z dôvodu, že podľa výpisu z LV č. XXXXX boli v ťarchách pred konkrétnym záložným právom zapísaný aj iný veriteľia.

Zo záveru znaleckého posudku č. 97/2016 vypracovaného znalcom z odboru Ekonomia a manažment, odvetvie účtovníctvo, daňovníctvo a personalistika vyplýva, že hodnota celkového majetku spoločnosti XXXXX XXXXX prevyšovala výšku záväzkov spoločnosti, pričom vlastné imanie k 31.01.2014 mala vo výške XXXXX €. Znalec ustálil, že spoločnosť mala ekonomické problémy, pričom prostriedky boli používané na zabezpečenie chodu spoločnosti. V deň splatnosti dane z motorových vozidiel za rok 2013 31.01.2014 spoločnosť nebola schopná uhradiť predmetnú daň v plnej výške 221.686,39 €, pretože denný disponibilný zostatok finančných prostriedkov bol vo výške 11.907,57 € spolu s účelovo viazanými finančnými prostriedkami, teda z vyjadrenia znalca vyplynuli skutočnosti, ktoré uviedol samotný obvinený XXXXX. Tieto finančné prostriedky boli použité na chod spoločnosti, pretože v opačnom prípade by sa dopustil iných trestných činov. Aj dodatočným výsluchom znalca bolo potvrdené, že spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov na úhradu splatnej dane z motorových vozidiel.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, berúc do úvahy aj ďalšie listinné dôkazy v spise obsiahnuté výpis z bankových účtov, listiny daňového exekučného konania, ako aj ďalšie písomnosti, možno konštatovať, že zo strany obvineného XXXXX, ako osoby oprávnenej konať za spoločnosť XXXXX s. r. o., XXXXX nedošlo v danom prípade k protiprávnemu konaniu, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako trestný čin. Som toho názoru, že v danej veci výrazne absentujú základné a obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, ako po stránke objektívnej, tak aj po stránke subjektívnej.

Trestný čin je protiprávny, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov každého trestného činu sa vyžaduje naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty, a to objektu a objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky ako súhrnu znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Všetky tieto znaky tvoria jeden celok a len v prípade ich kumulatívneho naplnenia možno v jednotlivých prípadoch hovoriť o trestnom čine. Absencia, čo i len jedného z týchto obligatórných znakov, ktoré nie sú vždy priamo v zákone výslovne uvedené, spôsobí to, že konkrétne ľudské správanie nie je možné podriaďiť pod zákonnú skutkovú podstatu žiadneho trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné

na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 215 odsek 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- EUR. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťnásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Vychádzajúc zo samotnej definície skutkovej podstaty tohto trestného činu je zrejmé, že jednou z obligatórnych náležitostí potrebných pre jej naplnenie je solventnosť platiteľa dane a úmysel nezaplatiť splatnú daň.

Vo vzťahu k subjektívnej stránke prečinu je potrebné vziať do úvahy, že spoločnosť XXXXX v prospech daňového úradu zriadila záložné právo na nehnuteľnosti, ktoré má vo vlastníctve a hodnota vlastného imania spoločnosti je značne prevyšovala hodnotu jej záväzku voči daňovému úradu.

Keďže sa jedná o úmyselný trestný čin, tak úmyselné zavinenie nie je možné mechanicky odvodzovať iba z porušenia konkrétnej právnej povinnosti a je nutné prihliadať nielen na solventnosť daňovníka v dňoch splatnosti dane, ale aj spôsob nakladania s finančnými prostriedkami platiteľa dane a dôvody, pre ktoré splatnú daň neuhradil. Teda týmto logickým spôsobom možno dospieť k záveru o prípadnom úmyselnom zavinení, ktorého absencia vylučuje trestnú postih páchatela. Skutočnosť, že páchatel ako zodpovedný zástupca spoločnosti, neuhradil svoju daňovú povinnosť t.j. dostal sa do pozície daňového dlžníka, je individuálna zodpovednosť, ktorá vychádza zo zodpovednosti za konanie, a to konanie zavinené. V spise zhromaždenými dokladmi a listinami bolo jednoznačne preukázané, že spôsobenie daňového dlhu nebolo úmyselné, napriek „solventnosti“ daňového dlžníka-osoby.

Samotné nesplnenie daňovej povinnosti, resp. spôsobenie daňového dlhu nenapĺňa znaky žiadneho trestného činu, nakoľko sa uplatňuje princíp zodpovednosti za zavinenie, t.j. princíp subjektívnej zodpovednosti zavinením je vyjadrená i individuálna trestná zodpovednosť a teda, že každý zodpovedá iba zato, čo svojím konaním sám zaviniť. Pre trestnú zodpovednosť nestačí spôsobenie následku konaním osoby, pokiaľ toto konanie nebolo zavinené. Z vykonaného dokazovania (výsluchov obvineného, svedkov, ako aj ďalších listinných dôkazov) a po zhodnotení relevantnosti všetkých vykonaných dôkazov možno ustáliť záver, že z vyššie uvedeného konania obvineného XXXXX nevyplýva žiadne jeho úmyselné zavinenie (§ 15 a § 17 Trestného zákona) a teda ani úmyselné konanie zadržat a nezaplatiť daň.

V prvom rade je nevyhnutné uviesť, že trestné právo ako súbor právnych noriem nastupuje najmä v prípadoch, keď dotknuté právne vzťahy nie je možné

regulovať prostredníctvom iných právnych prostriedkov nápravy. To znamená, že trestné právo slúži ako prostriedok „ultima ratio“, a to v prípadoch, keď iné právne prostriedky nápravy narušených právnych vzťahov zlyhajú alebo ak sa minú účinku. Keďže prostredníctvom inštitútov trestného práva sa v najcitelnejšom rozsahu zasahuje do základných ľudských práv a slobôd jednotlivca, je preto nanajvýš žiaduce, aby sa tak dalo iba v krajine a v zákonne odôvodnených prípadoch. Je neprípustné, aby trestné právo regulovalo právne vzťahy, pri ktorých ide o uspokojovanie individuálneho subjektívneho práva jednotlivca, ktoré evidentne nebolo porušené resp. ohrozenie trestným činom. Trestné právo nemôže teda v žiadnom prípade slúžiť ako prostriedok nahrádzajúci ochranu subjektívnych práv jednotlivcov v oblasti súkromného práva. Na vymoženie daňového nedoplatku má štát zastúpený daňovým úradom voči dlžníkovi rôzne zákonom stanovené možnosti, ktoré doposiaľ nevyužil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav som toho názoru, že zo strany obvineného XXXXX nebola naplnená skutková podstata prečinu nezaplatenie dane a poistného spôsobom, kladeným mu za vinu a keďže taktiež nie je dôvod na postúpenie veci na prejednanie priestupku príslušnému úradu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je podľa § 215 ods. 6 Trestného poriadku prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od oznámenia uznesenia na Krajskú prokuratúru v Košiciach cestou tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Gabriela Andrásiová  
prokurátorka