



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 170/17/8803-5  
EEČ: 2-64-605-2017

Košice II 12.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-v Košiciach na ul. Sečovská cesta pri pohostinstve dňa 14.12.2005 v presne nezistenom čase sa nezisteným spôsobom vlámal do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Honda Civic, EČV: XXXXX odkiaľ následne odcudzil notebook zn. DELL Latitude T 640 a taškou na natebook, čím tak pre spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX spôsobil škodu vo výške 30.000.-Sk (995,80.-€),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieri a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

## Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu OR PZ UJaKP OSV XXXXX - Jazero sp. zn. ORP-1767/1-OSV-K2-2006 zo dňa 1.8.2006 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vyšlo najavo, že vyššie uvedený skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie bol v zmysle § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukázaním na § 18 ods. 1 Tr. poriadku spojený na spoločné konanie dňa 4.9.2006 s trestnou vecou obvinených XXXXX a XXXXX stíhaných uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odboru – Východ, zo dňa 2.1.2006 pod sp. zn. ČVS:PPZ-82/BOK-V-2005, kde mal obvinený XXXXX spoločne s vyššie menovanými obvinenými spáchať ďalšie skutky.

Následne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX pod sp. zn. 1Kv 131/2005 podal dňa 29.1.2007 na obv. XXXXX a spol. obžalobu Okresnému súdu XXXXX I, v ktorej bol pojatý aj skutok zo dňa 14.12.2005, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie, z čoho je zrejmé, že sa jedná o duplicitné konanie.

V dôsledku toho, že obv. XXXXX sa dlhodobo zdržiaval na neznámom mieste v zahraničí bolo trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa PZ v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku dlhodobo prerušené a na obvineného bol v inej trestnej veci Okresným súdom XXXXX I pod sp. zn. 3T 14/2007 zo dňa 24.6.2014 vydaný Európsky zatýkací rozkaz.

Na základe vyššie uvedeného Európskeho zatýkacieho rozkazu bol obv. XXXXX dňa 15.9.2016 zadržaný na hraničnom prechode Jarovce – Kitzze a následne bol dňa 16.9.2016 dodaný do výkonu väzby.

Rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 3T 14/2007 zo dňa 17.10.2016 bol obv. XXXXX uznaný vinným okrem iného aj zo spáchania skutku, ktorého sa dopustil dňa 14.12.2005 v Košiciach na ul. Sečovská cesta, kedy sa vlámal do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Honda Civic, EČV: XXXXX odkiaľ následne odcudzil notebook zn. DELL Latitude T 640 a taškou na notebook, za čo mu bol uložený súhrny trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.12.2016, kedy zároveň bolo toho istého dňa súdom vydané nariadenie na výkon trestu odňatia slobody s okamžitým nástupom.

Na základe vyššie uvedených skutočností je nutné konštatovať, že obv. XXXXX bol za skutok, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie už právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX I, čo zakladá dôvod pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu dodržania zásady „res judicata“

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

V zmysle ustanovenia § 9 ods.1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie

nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Svat  
prokurátor