



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 165/17/8803-14
EEČ: 2-64-619-2017

Košice II 14.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 61 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 20.03.2017, v čase medzi 22:00 hod až 22:30 hod, v byte na ul. Ľudovej č. 2
v Košiciach, po predchádzajúcom požití alkoholu, fyzicky napadol svoju matku pošk.
XXXXX, tým spôsobom, že ju oboma rukami sotil, následkom čoho spadla chrptom
na stôl, ktorý sa zlomil, v dôsledku čoho poškodená spadla na zem, kde ju obvinený
rukou udrel viackrát do oblasti tváre a kopal do nej, čím jej podľa predbežnej
lekárskej správy spôsobil zranenia a to tržnú ranu ušnice vpravo a zlomeninu
nosovej kosti s predbežnou dobou liečenia do troch týždňov,

Okresnému úradu v Košiciach,

**pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin,
ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodného oddelenia XXXXX – Západ, sp. zn. ORP-856/ZA-KE-2017 zo dňa 21.03.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy (lekárske správy, zápisy o dychovej skúške, zápisnica o obhliadke miesta činu, zápisnica o obhliadke tela, charakteristiky a odpis z registra trestov) a taktiež bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, za účelom vypracovania znaleckého posudku nevyhnutného pre objasnenie skutočností dôležitých pre trestné konanie.

XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že dňa 20.03.2017 v popoludňajších hodinách, doma popíjal víno a fajčil, pričom v byte s ním bola jeho matka, pošk. XXXXX. V dobe po 18:00 hod si už nič nepamätá, pretože bol silne opitý. Nevie, čo sa medzi 18:00 hod a tým, ako zavolať záchranku, stalo. Spomína si až na to, keď zavolať mame záchranku, lebo videl krv a videl, že je mame zle. Bolo už neskoro večer, kedy mu postupne dochádzalo, keď zavolať záchranku a prišli policajti, čo vlastne svojej matke urobil, že ju zbil. Potom mu policajti povedali čo urobil, on si to uvedomil a následne bol predvedený na oddelenie policajného zboru.

Poškodená XXXXX, okrem iného uviedla, že dňa 20.03.2017 vo večerných hodinách, bola doma so svojim synom obv. XXXXX, ktorý pil víno a bol dosť agresívny. V kuchyni vznikla medzi nimi hádka, kedy ju syn sotil oboma rukami do stola, ktorý sa zlomil a ona spadla na zem. Následne ju syn na zemi ďalej udieral päťou do tváre a kopal do nej, v dôsledku čoho začala krváčať. Medzitým sa nejako presunula do kúpeľne, kde sa poutierala od krvi a následne prišla záchranka, ktorú privolať jej syn. Hneď potom prišla hliadka PZ, ktorá syna zobrala na obvodné oddelenie PZ a ona bola prevezená do nemocnice na ošetrenie. Mala natrhnutú pravú ušnicu a prasknutú nosovú kosť.

Z lekárskej správy nachádzajúcej sa vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že pošk. XXXXX v dôsledku fyzického útoku zo strany jej syna, utrpela možnú zlomeninu nosových kostí a tržnú ranu ušnice vpravo, pričom predbežná doba liečenia bola stanovená do troch týždňov.

Za účelom objektivizácie rozsahu poranení, mechanizmu ich vzniku, ako aj dĺžky liečenia poškodenej, bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, ktorý v závere znaleckého posudku uvádza, že pošk. XXXXX, v dôsledku fyzického útoku zo strany svojho syna obv. XXXXX, utrpela ľahké zranenia a to tržnú ranu pravej ušnice, kožnú odreninu v oblasti nosa, pomliaždenie tváre, krvné podliatiny na vonkajšej strane pravého predlaktia a pod pravým kolenom, ako aj kožné odreniny na pravom lakti, a na vonkajšej strane ľavého lýtka, pričom podľa znalca, sa predpokladaná zlomenina nosových kostí nepotvrdila. Všetky tieto poranenia boli spôsobené mechanizmom, aký uviedla vo svojej výpovedi poškodená, avšak tieto zranenia nemali podľa znalca vplyv na obvyklý spôsob života poškodenej

(nedošlo k významnému obmedzeniu v bežných činnostiach, ktoré by si vyžadovali nevyhnutnú pomoc a starostlivosť zo strany druhej osoby). Doba liečenia a práceneschopnosti podľa znalca trvá v obdobných prípadoch od 3 do 5 dní. Keďže poškodená je nezamestnaná, nebola ani práceneschopná. Poranenia nezanechajú u poškodenej trvalé následky.

Na základe vyššie uvedených skutočností je potrebné konštatovať, že v danom prípade neboli naplnené všetky pojmové znaky prečinu ublíženia na zdraví, podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pre absenciu objektívnej stránky skutkovej podstaty daného trestného činu, t.j. spôsobeného následku spočívajúceho v ublížení na zdraví. Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví zákon vyžaduje, aby dĺžka liečenia zranení spôsobených fyzickým útokom spojená s práceneschopnosťou presahovala dobu 7 dní, čo v danom konkrétnom prípade splnené nebolo.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. zákonov o priestupkoch, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, **drobným ublížením na zdraví**, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami, alebo iným hrubým správaním.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti z hľadiska posudzovania závažnosti, spôsobu vykonania činu a jeho následky, okolností, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, možno vyššie uvedený skutok kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb. z o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Rečo
prokurátor