



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 379/15/8803-57
EEČ: 2-64-61-2018

Košice II 09.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ daňového subjektu JXXXXX spol. s.r.o., so sídlom XXXXX, ul. XXXXX, IČO: XXXXX, v období od 31.5.2006 do 31.7.2006 zrazil preddavky na daň z príjmov zo závislej činnosti zo mzdy zamestnanca XXXXX za mesiace apríl až jún 2006 v celkovej výške 14.856,- SKK (493,13 €), ktoré v čase splatnosti dane z príjmov zo závislej činnosti zadržal a neodviedol Daňovému úradu Košice IV, toho času Košice, ul. Železničná č. 1, a to aj napriek tomu, že spoločnosť mala v uvedenom období dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru

kriminálnej polície, sp. zn. ORP-XXXXX/4-OJP-KE-2008 zo dňa 22.12.2008 bolo podľa § 199 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky bolo XXXXX dňa 17.06.2009 vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, sp. zn. ORP-XXXXX/4-OJP-KE-2008 zo dňa 18.12.2009 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prerušené. Na základe uznesenia tej istej spisovej značky zo dňa 24.6.2015 bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Košice II s návrhom na konečné rozhodnutie vo veci – zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní uvedeného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu a návrh vyšetrovateľa na konečné rozhodnutie je dôvodný.

Zo spisového materiálu, bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku poprel. Vo svojej výpovedi uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o tom, aby dlhoval nejakú nezaplatenú daň Daňovému úradu Košice, nakoľko on ako konateľ spoločnosti XXXXX nič nepodpisoval a ani žiadne ekonomické operácie neuskutočnil a taktiež nikdy nepodpísal a ani nikdy nedal žiaden príkaz na uskutočnenie nejakých úkonov, ktoré by súviseli s firmou XXXXX. Menovaný ďalej uviedol, že on spoločne s pani XXXXX urobil peňažné vklady na účet firmy XXXXX a z predmetného účtu boli vyplatené pánovi XXXXX, pričom to boli jeho vlastné peniaze. Menovaný ďalej uviedol, že on žiadne iné účtovné a ani ekonomické operácie v tejto firme neuskutočnil. Spoločnosť XXXXX v čase, keď bol jej konateľom, nevykonávala žiadnu podnikateľskú činnosť, mala v tom čase evidovaných dvoch zamestnancov, samotného obvineného a XXXXX. Mzda im vyplácaná nebola. Sumy vo výške 21 115 SKK (700,89 €) zo dňa poukázané XXXXX nemala byť mzda, nakoľko išlo o finančné prostriedky, ktoré obvinený z vlastných zdrojov poukázal na účel XXXXX. Účelom týchto úhrad mala byť skutočnosť, že XXXXX mal záujem o úver a potreboval preukázať svoj príjem. Vedením účtovnej agendy bola poverená p. XXXXX, fakticky však účtovníctvo za obdobie, kedy bol konateľom spoločnosti, predstavovali iba predmetné doklady o vkladoch na účet spol. XXXXX, nakoľko spoločnosť žiadnu činnosť nevykonávala.

Za poškodený Daňový úhrad XXXXX bol vypočítaný XXXXX. Z výpovede menovaného vyplýva, že spol. XXXXX podala za r. 2006 prehľady o odvedených a zrazených preddavkoch na dani z príjmov zo závislej činnosti celkovo vo výške 3 380,33 € (101 836 SKK). Vyčíslené preddavky však správcovi dane odvedené neboli. Súčasťou tohto nedoplatku je aj nesplnená odvodová povinnosť ako preddavková daň z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti za mesiace apríl až jún 2006 vo výške 493,13 €.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý bol spoločníkom spol. XXXXX a v období od 11.9.2006 aj konateľom. Po tom, ako sa stal konateľom po obv. XXXXX, od ktorého prevzal účtovníctvo spoločnosti, toto odovzdal účtovníčke. Jedná sa o účtovnú agendu v stave, ako sa nachádza vo vyšetrovacom spise. Uviedol tiež, že v tom čase až doposiaľ spoločnosť žiadnu činnosť nevykonávala a nerealizovala žiadne finančné transakcie. O tom, že spoločnosť má evidovaných ako zamestnancov XXXXX a XXXXX sa dozvedel v súvislosti s nedoplatkami na Sociálnej poisťovni, pričom následne oboch zamestnancov odhlásil, čo bolo začiatkom r. 2007. V čase, keď bol menovaný konateľom spoločnosti, spoločnosť nemala ani žiaden účet. K výplatám miezd sa vyjadriť nevedel, ako spoločník nebol o týchto skutočnostiach informovaný, avšak spoločnosť nemala žiaden pohyb financií a žiadne zdroj príjmov. K výdavkovým pokladničným dokladom a výplatným listinám miezd zamestnancom – XXXXX a XXXXX za január 2006 až november 2006, kde v časti údajov o ich vyplatení je uvedené meno XXXXX a v časti účel platby je uvedené, že sa jedná o výplatu, menovaný uviedol, že tieto mu nie sú známe, nepodpisoval ani nevypíňal tieto doklady. Obdobne sa vyjadril aj k Hláseniu o vyúčtovaní dane z príjmov zo závislej činnosti za r. 2006 zo dňa 26.3.2007. Účtovníctvo mala podľa menovaného viesť p. XXXXX avšak za účelom spracovania daňového priznania za r. 2006 a vykonania všetkých náležitostí potrebných pre ukončenie účtovného roka oslovil svoju známu p. XXXXX. K účtovným dokladom spoločnosti za obdobie, kedy bol konateľom, uviedol, že tieto priebežne dokladoval polícii, avšak v súčasnosti už nimi nedisponuje a nemá vedomosť, kde by sa mohli nachádzať. Dňa 9.1.2009 svedok vydal kompletne účtovníctvo spol. XXXXX za obdobie r. 2006 a I. štvrťroku 2007.

Svedkyňa XXXXX k veci vypovedala, že za účelom spracovania daňového priznania, účtovnej závierky spol. XXXXX za r. 2006 a všetkých ostatných súvisiacich úkonov ju vo februári 2007 oslovil XXXXX. Za spol. XXXXX spracovala súčasne aj ročné hlásenie o vyúčtovaní dane z príjmov zo závislej činnosti za r. 2006. Svedkyňa tiež uviedla, že spol. XXXXX nevyvíjala žiadnu činnosť, nemala žiadne výnosy, príjmová časť v spoločnosti nefungovala. Nakoľko jej XXXXX uviedol, že mzdy za 01 – 12/2006 boli uhradené v hotovosti, vystavila a zaúčtovala pokladničné výdavkové doklady k výplatným listinám, ktoré pravdepodobne spracovala p. XXXXX. Ako osobu, ktorá predmetné doklady vyplatila uviedla XXXXX, nakoľko vo vzťahu k nej on vystupoval ako zodpovedná osoba za spol. XXXXX. Predmetné doklady vystavila v mesiaci február 2007. Nakoľko súčasťou účtovníctva, ktoré jej odovzdal p. XXXXX boli aj bankové výpisy o bezhotovostnej úhrade mzdy zamestnancovi Saynykovi za 04 – 05/2006 zo dňa 2.6.2006, 16.6.2006 a 3.7.2006, poznačila tieto údaje aj do výplatnej listiny XXXXX. K výdavkovým pokladničným dokladom svedkyňa uviedla, že tieto neobsahujú všetky náležitosti v zmysle platnej právnej úpravy ako podpis príjemcu, pokladníka, osobu, ktorá výplatu schválila. K výpisu z denných zostatkov finančných prostriedkov spol. XXXXX za obdobie od 2.1.2006 do 31.12.2006, ktorý je súčasťou znaleckého posudku svedkyňa uviedla, že ku dňu 30.5.2006 boli do pokladne vložené peniaze spoločníkov, resp. poskytnutá pôžička. Nárast finančných prostriedkov nevyplýval z hotovostných tržieb ani z úhrady faktúr, nakoľko žiadne faktúry spol. XXXXX v r. 2006 nevystavila.

Ako svedok bola tiež vypočutá XXXXX, ktorá od vzniku spol. XXXXX pre ňu viedla účtovníctvo na základe dohody s obv. XXXXX. Menovaná ďalej uviedla, že

v čase odovzdania účtovníctva na konci r. 2006 mzdy vyplatené neboli. Okrem mzdovej agendy pre spol. XXXXX nespracovávala žiadne účtovné doklady, nakoľko žiadnu podnikateľskú činnosť menovaná spoločnosť nevykonávala a nemala žiadne príjmy. K bankovým prevodom zo dňa 2.6.2006, 16.6.2006 a 3.7.2006 sa vyjadriť nevedela.

XXXXX od nej žiadal, aby robila mzdy pre firmu

Prostredníctvom dožiadaných ukrajinských orgánov bol tiež vypočutý XXXXX, ktorý sa vyjadril k spol. XXXXX v tom zmysle, že spolu s XXXXX a XXXXX bol spoločníkom spol. XXXXX XXXXX bol súčasne do r. 2006 riaditeľom menovanej spoločnosti. Ďalej uviedol, že pre spol. XXXXX s.r.o. pracoval 3 – 4 roky v rámci plánovania rozvoja jej činnosti, pričom mzda za túto činnosť mu nebola uhradená. Poprel, aby mu XXXXX vyplatil na účet mzdu a o sume 40 000 SKK, ktorá mu mala byť vyplatená z vlastných zdrojov XXXXX, nemal žiadne vedomosti. K predloženej pracovnej zmluve zo dňa 31.12.2005 uviedol, že túto nikdy nepodpísal, avšak domnieva sa, že tak mohol urobiť za neho XXXXX. Po predložení výpisu z účtu spol. XXXXX zo dňa 8.2.2007 sa k platbám z účtu č. XXXXX/1100 na účet č. XXXXX/0200 zo dňa 2.6.2006, 16.6.2006 a 3.7.2006, každá vo výške 21 115 SKK (700,89 €) vyjadril tak, že si pre odstup 10 rokov nespomína, že by tieto prostriedky obdržal, hoci ide o účet vedený na jeho meno.

Postupom podľa § 89 Tr. poriadku bola zabezpečená účtovná dokumentácia spoločnosti XXXXX za r. 2006 a 1. štvrťrok 2007, ktorú po náležitom poučení dobrovoľne vydal XXXXX. Na podklade vyššie uvedených podkladov bol za účelom vyhodnotenia zaúčtovania výplaty miezd ako aj finančnej situácie spoločnosti XXXXX vypracovaný znalecký posudok doc. XXXXX, PhD., znalca z odboru Ekonomia a manažment č. 16/2009.

Ohľadom výplat miezd zamestnancov spol. XXXXX bolo zistené, že mzda XXXXX bola vyplatená za obdobie 04-06/2006 prevodom z účtu dňa 2.6.2006, 16.6.2006 a 3.7.2006, vždy po 21 115 SKK (700,89 €), čomu zodpovedali zrážky preddavkov na daň z príjmov zo závislej činnosti vo výške 4 952 SKK (164,38 €) mesačne, za obdobie apríl až jún 2006 teda spolu 14 856 SKK (493,13 €). Výplaty ostatných miezd za obdobie 1-11/2006 mali deklarovvať v účtovníctve zaevidované výdavkové pokladničné doklady, ktoré však neboli úplné. Celkovo mala v zmysle zabezpečeného účtovníctva spol. XXXXX dvom zamestnancom za obdobie 1-11/2006 vyplatiť na mzde 481 384 SKK (15 979,02 €) a súčasne vykonať zrážky za r. 2006 vo výške 101 839 SKK (3 380,44 €). Znalecký posudok v posudzovanej otázke vychádza z obsahu Hlásenia o vyúčtovaní dane a úhrne príjmov zo závislej činnosti, obsahu mzdových listov a vyššie uvedených účtovných dokladov za r. 2006. Z obsahu znaleckého posudku tiež vyplýva posúdenie finančnej situácie spol. XXXXX na podklade pokladničnej knihy a bankových výpisov v čase vykonania zrážky preddavkov na daň s pozitívnym záverom vo vzťahu k preddavkom za obdobie 1-10/2006. Súčasne znalec v posudku konštatuje, že v období r. 2006 spol. XXXXX nevykázala v účtovníctve ani v daňovom priznaní k dani z príjmov právnických osôb za r. 2006 žiadne výnosy ani príjmy z podnikania. Ako zdroj finančných prostriedkov deklarovaných v účtovníctve boli označené základné imanie a pôžičky spoločníka.

Zo zabezpečených bankových dokladov – výpisu z účtu č. XXXXX/1100 zo

dňa 8.2.2007, platobných príkazov a dokladov o vklade v hotovosti vyplýva, že dňa 30.5.2006 XXXXX vložil v hotovosti na bankový účet spol. XXXXX sumu 21 000 SKK (697,07 €) a dňa 2.6.2006 bola z uvedeného účtu poukázaná suma 21 115 SKK (700,89 €) na účet č. XXXXX/0200 XXXXX, a to na základe príkazu na úhradu zo dňa 30.5.2006 zadaného XXXXX s popisom mzda za 04/2006. Ďalej dňa 16.6.2006 vložila XXXXX v hotovosti na bankový účet spol. XXXXX sumu 21 200 SKK (703,71 €), z ktorej dňa 16.6.2006 bola poukázaná suma 21 115 SKK (700,89 €) na účet č. XXXXX/0200 XXXXX, a to na základe príkazu na úhradu zo dňa 16.6.2006 zadaného XXXXX s popisom mzda za 05/2006. Napokon dňa 3.7.2006 bola na účet spol. XXXXX pripísaná ako vklad suma 22 000 SKK (730,27 €) a toho istého dňa 3.7.2006 bola z uvedeného účtu poukázaná suma 21 115 SKK (700,89 €) na účet č. XXXXX/0200 XXXXX. Uvedené sumy boli účtovníčkou spol. XXXXX zaúčtované na účet 331/221, teda ako zaúčtovanie zníženia záväzku voči zamestnancovi.

V zmysle poskytnutej súčinnosti Tatra banky a.s. správou zo dňa 28.12.2016 bolo zistené, že jediný bankový účet č. XXXXX/1100 patriaci spoločnosti XXXXX bol zriadený 3.4.2006 s zrušený 30.11.2006. Dispozičné oprávnenia patrili obv. XXXXX počas celej doby vedenia účtu a XXXXX do 26.5.2006.

V zmysle poskytnutej súčinnosti Všeobecnej úverovej banky a.s. správou zo dňa 18.7.2017 bolo zistené, že bankový účet č. XXXXX/0200 patriaci XXXXX bol zriadený 24.5.2006 a zrušený 5.3.2007. Pre uplynulú dobu povinnej archivácie nebolo možné výpisy ani súvisiacu dokumentáciu označeného bankového účtu zabezpečiť.

Z dokumentácie predloženej poškodeným daňovým úradom vyplýva, že podľa Hlásenia o vyúčtovaní dane z príjmov zo závislej činnosti za r. 2006 zo dňa 26.3.2007 deklaruje spol. XXXXX vo vzťahu k zamestnancom XXXXX a XXXXX odvodovú povinnosť formou preddavkov za obdobie mesiacov 1-12/2006 vo výške 101 839 SKK (3 380,44 €). Podľa výkazov nedoplatkov na dani z príjmov zo závislej činnosti zo dňa 20.10.2008 má spol. XXXXX nedoplatok na predmetnej dani za r. 2006 vo výške 101 839 SKK (3 380,44 €), splatnej 2.4.2007.

Súčasťou spisového materiálu boli doklady o trvaní a skončení pracovného pomeru zamestnancov spol. XXXXX, ich mzdové listy za r. 2006 a takisto výdavkové pokladničné doklady a výplatné listiny miezd za obdobie 1-11/2006, ktoré však neobsahujú podstatné náležitosti ako podpis príjemcu, pokladníka, osobu, ktorá výplatu schválila.

Z výpisov a dokumentácie obchodného registra k spol. XXXXX bolo zistené, že konateľom menovanej spoločnosti bol od jej založenia 29.10.2005 do 11.9.2006 XXXXX a od 11.9.2006 doposiaľ XXXXX.

Prečinu neodvedenia dane a poistného sa podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona dopustí páchatel', ktorý v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Trestný zákon v ustanoveniach § 8 vymedzuje pojem trestného činu tak, že je

to protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Zákonnými znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu sú štyri obligatórne znaky, určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Ak sa má teda v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia byť súčasne naplnené všetky tieto v Trestnom zákone uvedené znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Objektívna stránka trestného činu ako jeden zo zákonných znakov každej skutkovej podstaty trestného činu, je charakterizovaná spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, pričom zahŕňa aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom. Subjektívna stránka ako ďalší obligatórny zákonný znak každej skutkovej podstaty trestného činu, sa vzťahuje k psychike páchatela a jej obligatónym znakom je zavinenie, buď formou úmyslu alebo nedbanlivostí, pričom toto sa musí vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. Záver vo forme zavinenia musí byť preukázaný vykonanými dôkazmi a spravidla ho možno dokazovať len nepriamo z okolností objektívnej povahy z ktorých sa dá podľa zásad právneho myslenia posudzovať zákonom. Subjektívna stránka pri výklade znakov ustanovenia § 277 Tr. zákona vychádza z dôsledného uplatňovania zodpovednosti za zavinenie. Táto zásada patrí medzi základy, na ktorých je vybudovaná definícia trestného činu, čo vyplýva z ustanovenia § 17 Tr. zákona.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Význam uplatňovania zásady za zavinenie spočíva v tom, že k naplneniu trestnej zodpovednosti za následok nestačí ho len spôsobiť, ale je nutné ho tiež zaviniť, pričom bez zavinenia nejde o trestný čin. V prípade neodvedenia dane a poistného musí navyše úmysel pokrývať aj zadováženie neoprávneného prospechu, nakoľko súčasťou skutkovej podstaty uvedeného prečinu je aj pohnútko páchatela konajúceho s týmto špecifickým úmyslom.

Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Trestného zákona sa z hľadiska objektívnej stránky vyžaduje konanie páchatela, ktorý v malom rozsahu neodvedie správcovi dane splatnú daň, ktorú predtým zrazil pri výplate zrážkou zo mzdy zamestnanca, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. Z hľadiska subjektívnej stránky sa v tomto prípade vyžaduje konanie páchatela vo forme úmyslu pokrývajúceho súčasne aj zadováženie neoprávneného prospechu.

Na preukázanie zákonných znakov subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 277 Trestného zákona je potrebné skúmať solventnosť povinného subjektu a súčasne reálnu možnosť a schopnosť tohto subjektu disponovať s finančnými prostriedkami, teda či v čase splatnosti dane subjekt mal dostatok disponibilných prostriedkov na odvedenie splatnej dane, ktorej preddavky už skôr zrazil zo zdaniteľného príjmu, a súčasne, či týmito finančnými prostriedkami mohol aj reálne disponovať, prípadne na aký účel ich použil, a či jeho konaním bol zadovážený neoprávnený prospech. K posúdeniu týchto otázok sa nevyhnutne vyžaduje preukázateľný verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva.

Kľúčovým dôkazom, na podklade ktorého je možné vyvodiť záver o solventnosti alebo nesolventnosti povinného subjektu, je účtovníctvo tohto subjektu, ktoré sa v danom prípade vo vzťahu k obdobiu splatnosti dane platenej formou preddavkov a splatnou po uplynutí zdaňovacieho obdobia r. 2006 nepodarilo zabezpečiť.

V zmysle zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z. z. pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva, a o finančnej situácii účtovnej jednotky má podávať účtovná závierka a účtovníctvo účtovnej jednotky. Spoľahlivý záver o úmyselnom konaní páchatel'a prečinu neodvedenia dane a poistného a jeho pohnútku je spôsobilé preto úplne a objektívne poskytnúť účtovníctvo tejto účtovnej jednotky ako platiteľa dane.

Z uvedeného výkladu je zrejmé, že úmyselné zavinenie a pohnútku páchatel'a ako znak skutkovej podstaty neodvedenia dane a poistného musia byť preukázané na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu, o ktorom nie sú pochybnosti, čo je bez účtovníctva podnikateľského subjektu takmer vylúčené.

Absenciu úmyselného konania u obvineného dokumentuje aj skutočnosť, že spoločnosť XXXXX z vlastných prostriedkov poskytoval finančné zdroje na úhradu mzdy XXXXX, čo potvrdilo aj znalecké skúmanie

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Vzhľadom na uvedené za účelom objektívneho zistenia a preukázania, či spoločnosť XXXXX mala v čase splatnosti dane z príjmov zo závislej činnosti dostatok disponibilných prostriedkov, a či jej finančná situácia objektívne umožňovala úhradu splatnej dane, bolo potrebné na riadne objasnenie vecí zabezpečiť účtovníctvo spoločnosti aj za obdobie r. 2007. Konateľ spol. XXXXX síce účtovníctvo spoločnosti za r. 2006 pre účely trestného konania vydal postupom podľa § 89 Tr. poriadku, avšak podstatným pre účely posúdenia trestnoprávnej zodpovednosti neodvedenej dane splatnej v ročnom zdaňovacom období, a to do konca marca nasledujúceho roka, bolo účtovníctvo za r. 2007 sa zaistiť nepodarilo, a to ani postupom podľa § 89 Tr. poriadku, ani iným procesným spôsobom, nakoľko sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť, kde by sa mohlo nachádzať.

Zistenia v tomto smere vyplývajúce zo znaleckého posudku, ktorý bol podkladom vznesenia obvinenia, bolo potrebné vyhodnotiť v kontexte s platnou právnou úpravou zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov účinných od 1.5.2006 (ďalej len „zákon o dani z príjmov“) a zohľadniť preddavkový spôsob platenia predmetnej dane splatnej v ročných zdaňovacích obdobiach. Skutočnosť, že platiteľ dane z príjmov zo závislej činnosti mal dostatok finančných prostriedkov na vykonanie zrážok zo zdaniteľnej mzdy a splnenie svojej preddavkovej povinnosti vo vzťahu k správcovi dane nie je dostatočným

preukázaním úmyselného zavinenia pokiaľ ide o neuhradenie dane tohto druhu.

Podľa § 35 ods. 3 zákona o dani z príjmov sa preddavok na daň zrazí pri výplate alebo pri poukázaní, alebo pri pripísaní zdaniteľnej mzdy zamestnancovi k dobru bez ohľadu na to, za ktoré obdobie sa táto zdaniteľná mzda vypláca.

Podľa § 2 písm. l) zákona o dani z príjmov je zdaňovacím obdobím kalendárny rok, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 49 ods. 2 zákona o dani z príjmov sa daňové priznanie alebo hlásenie podáva do troch mesiacov po uplynutí zdaňovacieho obdobia, ak tento zákon neustanovuje inak; prehľad sa podáva do 30 dní po uplynutí kalendárneho štvrtroka. V lehote na podanie daňového priznania je daňovník povinný daň aj zaplatiť.

Na podklade vykonaného vyšetrovania nebolo možné obvinenému XXXXX jednoznačne preukázať skutočnosti, ktoré by svedčili o úmyselnom zadržaní a neodvedení dane splatnej v r. 2007, a ktoré by navyše preukazovali špecifický úmysel takéhoto konania spočívajúci v úmyselnom zadovážení neoprávneného prospechu.

Nakoľko finančnú situáciu spoločnosti XXXXX v čase splatnosti dane nebolo možné pre nedostupnosť účtovníctva z obdobia relevantného času spáchania skutku objektívne posúdiť, neboli obvinenému XXXXX jednoznačne preukázané také skutočnosti, ktorými by bola naplnená skutková podstata prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona po subjektívnej stránke tak, ako sa mu to kladie za vinu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestne stíhanie proti obvinenému zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Čabáková
prokurátorka