



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 85/23/8803-12
EEČ: 2-64-626-2024

Košice II 09.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.01.2023 v Košiciach vykonal neoprávnené platby prostredníctvom platobnej karty vedenej v XXXXX na meno XXXXX tak, že potom ako presne nezisteným spôsobom získal túto platobnú kartu, ju použil pri svojich platbách a to v čase 19:44 hod. v sume 27,20 EUR na autoumývarke na ul. XXXXX v Košiciach s terminálom č. XXXXX 19:56 hod. v sume 39 EUR v prospech obchodníka XXXXX v Košiciach s terminálom č. XXXXX, 20:03 hod. v sume 13,10 EUR v prospech obchodníka supermarket XXXXX v Košiciach s terminálom č. XXXXX čím týmito neoprávnenými platbami spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Ostravská č. 4, XXXXX škodu vo výške 79,30 EUR.

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Košiciach, odboru kriminálnej polície, sp. zn. ORPXXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 20.07.2023 bol ako obvinený v uvedenej veci vypočutý XXXXX, ktorý potvrdil, že dňa 28.01.2023 spoločne s kamarátom XXXXX náhodne stretli XXXXX s jeho priateľkou XXXXX. Následne si k nim prisadli do motorového vozidla, pričom XXXXX ho požiadal, aby mu šiel zakúpiť do autoumývarky nejaké veci a zároveň mu podal do ruky platobnú kartu, ktorú mal na nákup použiť. Platobnú kartu XXXXX použil pri bezkontaktnej platbe na nákup tovaru a následne ju vrátil XXXXX a to bez toho aby si ju bližšie prezrel. Následne odišli motorovým vozidlom spoločne na čerpaciu stanicu XXXXX na sídlisku XXXXX v Košiciach, kde XXXXX opätovne požiadal XXXXX, aby mu kúpil cigarety, pričom rovnako mu na tento účel odovzdal platobnú kartu, ktorú znovu použil na nákup. Následne ho ešte XXXXX požiadal, aby mu zakúpil žreby a cigarety v predajni XXXXX, pričom mu rovnako za účelom platby odovzdal platobnú kartu, ktorú na nákup aj použil. XXXXX pri nákupoch tovaru čakali v aute XXXXX, XXXXX a XXXXX a zároveň všetci boli prítomní pritom ako mu XXXXX opakovane odovzdával platobnú kartu, pričom obvinený uviedol, že XXXXX mu nikdy nepovedal, že táto platobná karta je nájdená, resp. kradnutá, pričom mal za to, že je to platobná karta XXXXX, ktorý je s ňou oprávnený disponovať.

Na základe výpisov z bankového účtu poškodeného XXXXX vedeného v XXXXX. bolo zistené, že jeho platobná karta bola dňa 28.01.2023 použitá pri platbe na termináloch trikrát, nasledovne: v čase o 19,44 hod. na platbu vo výške 27,20 € na autoumývarke na ul. XXXXX v Košiciach, v čase o 19,56 hod. na platbu 39 € na XXXXX v Košiciach a v čase 20,03 hod. na platbu 13,10 € v supermarkete XXXXX v Košiciach.

Dňa 07.11.2023 bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkyňou XXXXX, nakoľko v ich pôvodných výsluchoch jestvoval podstatný rozpor o priebehu tejto udalosti. XXXXX v rámci konfrontácie priznala, že v pôvodnom výsluchu neuvádzala pravdu vo viacerých podstatných skutočnostiach. V zápisnici o konfrontácii uviedla, že XXXXX potom ako našiel predmetnú platobnú kartu na zemi, ju poskytol XXXXX, ktorého v tej dobe stretli spolu so XXXXX a požiadal ho, aby pre neho šiel niečo kúpiť. Svedkyňa XXXXX potvrdila, že šli autom XXXXX na viaceré miesta v Košiciach, kde XXXXX opakovane požiadal XXXXX, aby mu kúpil rôzne veci a na tieto nákupy mu aj opakovane poskytol nájdenú platobnú kartu bez toho, aby niekomu vo vozidle povedal, že táto platobná karta mu nepatrí.

Dňa 15.02.2024 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 28.01.2023 bol spolu s XXXXX na autoumývarke na ul. XXXXX v Košiciach, kde spolu stretli XXXXX s jeho priateľkou XXXXX. Na uvedenej autoumývarke si prisadli k XXXXX do jeho auta, kde XXXXX požiadal XXXXX aby pre neho šiel niečo na autoumývarke kúpiť a za týmto účelom mu na zaplatenie odovzdal platobnú kartu bez toho, aby niekomu v aute povedal, že táto platobná karta mu nepatrí. Potom ako XXXXX tento nákup vykonal mu platobnú kartu s nákupom odovzdal. Následne sa všetci štyria presúvali autom XXXXX po viacerých miestach v Košiciach, kde počas tejto cesty viackrát zastavili a XXXXX počas týchto zastávok opakovane požiadal XXXXX, aby mu niečo zakúpil a za týmto

účelom mu aj opakovane poskytol platobnú kartu bez toho, aby mu povedal, že táto platobná karta mu nepatrí, resp. že pochádza z trestnej činnosti.

Následne bol vyšetrovateľom PZ podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku predložený prokurátorovi spisový materiál s návrhom na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, pretože je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Objektom prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona je ochrana zákonného a súladného nadobudnutia a získania platobných prostriedkov k peňažným účtom. Predmetom útoku je platobný prostriedok.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Objektívna stránka tohto trestného spočíva alternatívne v prechovávaní platobného prostriedku, čím sa rozumie akýkoľvek spôsob kontroly, či fyzicky priamo u seba alebo na inom páchatel'ovi známom a dostupnom mieste, alebo v obstaraní takého prostriedku, čím sa rozumie akékoľvek získanie predmetnej veci. Objektívna stránka tohto trestného činu podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona spočíva v neoprávnenom použití originálneho platobného prostriedku, spravidla získaného postupom páchatel'a podľa odseku 1.

Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že obvinený XXXXX síce opakovane použil platobnú kartu na nákup tovaru v rôznych prevádzkach, avšak bez toho, aby vedel, že táto platobná karta nepatrí XXXXX, resp. bez toho, aby vedel, že XXXXX nemal oprávnenie disponovať s uvedenou platobnou kartou. Vo všetkých troch prípadoch bol obvinený XXXXX požiadaný XXXXX, aby za tovar zaplatil platobnou kartou, ktorú mu opakovane na tento účel odovzdal, čo zhodne potvrdili prítomní svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí to priamo pozorovali.

Obvinený XXXXX pri použití platobnej karty na platbu tovaru konal v negatívnom skutkovom omyle, pretože nevedel, že platobnú kartu používa neoprávnene a nenadobudol ani vedomosť o tom, že XXXXX platobnou kartou disponuje neoprávnene. Preukázaný bol nesúladiť poznania obvineného so skutočnosťou, ktorý spočíval v tom, že obvinený mal nesprávnu predstavu, že s platobnou kartou môže na základe súhlasu XXXXX disponovať.

Zavinenie potrebné pre trestnoprávnu zodpovednosť pritom predpokladá, že páchatel' si je aspoň vo všeobecných črtách vedomý možnosti tých skutočností, ktoré patria pod zákonné znaky trestného činu. Nakoľko však obvinený nevedel o žiadnej skutočnosti, nevyhnutnej pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, je tým vylúčená jeho vedomosť a s tým spojená aj zodpovednosť za úmyselný trestný čin. Zároveň je potrebné prihliadať na to, že tri platby platobnou kartou boli vykonané v jeden deň v čase od 19,44 hod. do 20,03 hod., z čoho vyplýva, že boli vykonávané v podstate bezprostredne po sebe v krátkom časovom intervale, teda obvinený vzhľadom na okolnosti prípadu ani len nemohol vedieť o trestnoprávne relevantnej skutočnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže obvinený nenaplnil subjektívnu stránku prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, pričom bolo preukázané, že konal

v skutkovom omyle, mám za to, že je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Boris Gleza
prokurátor