



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 432/22/8803-15
EEČ: 2-64-665-2023

Košice II 04.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX, v byte číslo 17 na 2. poschodí dňa 18.09.2022 v presne nezistenom čase počas toho, ako bola jeho stará matka poškodená XXXXX na toalete, tejto z peňaženky, ktorú mala poškodená XXXXX ukrytú pod vankúšom, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 300,- Eur, a následne dňa 20.09.2022 doobeda sa opäť vrátil do predmetného bytu svojej starej matky poškodenej. XXXXX a opätovne počas toho, ako bola poškodená XXXXX na toalete, jej z peňaženky, ktorú mala ukrytú pod vankúšom odcudzil finančnú hotovosť vo výške 200,- Eur a z bytu odišiel preč, avšak po chvíli sa vrátil a odovzdal XXXXX finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur, čím pre poškodenú XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 500,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX–Juh uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn. XXXXX zo 07.10.2022 začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Hore uvedený skutkový stav bol v prípravnom konaní preukázaný nasledovnými dôkazmi:

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 19.11.2022, ako aj v podanom trestnom oznámení vypovedala konzistentne, keď podrobne opísala protiprávne konanie obvineného a potvrdila tak priebeh skutkového deja uvedeného vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojom ďalšom výsluchu zo dňa 20.03.2023 potvrdila skutočnosti uvádzané v predchádzajúcom výsluchu a výslovne uviedla, že nechce, aby jej vnuk XXXXX XXXXX bol trestne stíhaný a svoj súhlas berie späť. Ďalej dodala, že vnuk jej pomáha a poslednú dobu aj u nej býva. Nežiada, aby jej vnuk vrátil odcudzené veci, taktiež sa nepripája k trestnému stíhaniu a neuplatňuje si nárok na náhradu škody.

Obvinený sa vo svojom výsluchu v plnom rozsahu priznal ku spáchanému skutku a jeho spáchanie veľmi oľutoval. Ďalej uviedol, že trestnej činnosti sa dopustil z dôvodu, že nemal peniaze na výbavu svojho dieťaťa, ktoré sa malo narodiť. Záverom dodal, že ku babke naďalej chodí, pretože sa o ňu stará.

Po vyhodnotení vyššie produkovaných dôkazov je nutné uzavrieť, že obvinený spáchal skutok uvedený vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Poškodená XXXXX v doplnení svojho trestného oznámenia zo dňa 21.09.2022 výslovne udelila súhlas na trestné stíhanie jej vnuka obvineného Baloga.

Na strane druhej poškodená XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 20.03.2023 výslovne uviedla, že berie udelený súhlas na stíhanie jej vnuka späť.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie okrem iného aj pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

V zmysle § 130 odsek 2 Trestného poriadku môže svedok odmietnuť vypovedať, ak by svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania okrem iného aj príbuznému v priamom rade.

Vzhľadom na vyššie konštatované ustanovenia Trestného zákona a Trestného poriadku mám za to, že poškodená ako stará matka obvineného, je takou osobou, ktorá ako poškodená je oprávnená odoprieť výpoveď voči obvinenému podľa § 130

odsek 2 Trestného poriadku, a teda na ďalšie trestné stíhanie obvineného je potrebný jej súhlas.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť. Je nepochybné, že poškodená vo svojej výpovedi zo dňa 20.03.2022 vzala späť súhlas na trestné stíhanie jej vnuka Louis Ronalda Baloga, ktorý udelila dňa 21.09.2022.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Andrej Šaro
prokurátor