



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 49/17/8803-7
EEČ: 2-64-667-2017

Košice II 26.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 410/3 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ulici Narcisovej č. 3, v dňoch 26.09.2016 do 13.01.2017, za použitia originálneho kľúča, nakoľko na uvedenej adrese býval, postupne, najmenej 6timi čiastkovými útokmi odcudzil hotovosť v celkovej výške 3.550,- € a najmenej 1 zlatú pánsku obrúčku, 1 zlatú dámsku obrúčku, 1 zásnubný dámsky prsteň s bielym priehľadným zirkónovým očkom, 2 zlaté dámske prstene, 1 zlatý pečatný prsteň, 1 zlatý dámsky prsteň s monogramom Vierka, 1 zlatú dámsku retiazku o dĺžke 60 cm a šírke 2mm, 1 zlatý oválny prívesok, 1 zlatý pánsky plochý prívesok s nápisom Memento mori, 1 zlatý prívesok v tvare 2 spojených kruhov v tvare srdca, kotvy a kríža, 1 pár zlatých detských náušnic s červeným očkom, 1 pár zlatých dámskych visiacich náušnic s bielym očkom, 1 pár zlatých dámskych kruhových náušnic o priemeru kruhu cca 2 cm a 1 zlatý dámsky náramok na ruku o dĺžke najmenej 20 cm a šírke 1 cm teda šperky v hodnote najmenej 1279,30,- €, ktoré založil v záložni XXXXX – ŽOLÍK, čím takto poškodeným manželom XXXXX nar.: XXXXX a XXXXX nar.: XXXXX – svojim rodičom spôsobil škodu vo výške najmenej 4.829,30,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31. 03. 2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmena a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v Košiciach na ulici Narcisovej č. 3, v dňoch 26.09.2016 do 13.01.2017, za použitia originálneho kľúča, nakoľko na uvedenej adrese býval, postupne, najmenej 6timi čiastkovými útokmi odcudzil hotovosť v celkovej výške 3.550,- € a najmenej 1 zlatú pánsku obrúčku, 1 zlatú dámsku obrúčku, 1 zásnubný dámsky prsteň s bielym priehľadným zirkónovým očkom, 2 zlaté dámske prstene, 1 zlatý pečatný prsteň, 1 zlatý dámsky prsteň s monogramom Vierka, 1 zlatú dámsku retiazku o dĺžke 60 cm a šírke 2mm, 1 zlatý oválny prívesok, 1 zlatý pánsky plochý prívesok s nápisom Memento mori, 1 zlatý prívesok v tvare 2 spojených kruhov v tvare srdca, kotvy a kríža, 1 pár zlatých detských náušnic s červeným očkom, 1 pár zlatých dámskych visiacych náušnic s bielym očkom, 1 pár zlatých dámskych kruhových náušnic o priemeru kruhu cca 2 cm a 1 zlatý dámsky náramok na ruku o dĺžke najmenej 20 cm a šírke 1 cm teda šperky v hodnote najmenej 1279,30,- €, ktoré založil v záložni XXXXX – ŽOLÍK, čím takto poškodeným manželom XXXXX nar.: XXXXX a XXXXX nar.: XXXXX – svojim rodičom spôsobil škodu vo výške najmenej 4.829,30,- €,

Uznesenie o vznesení obvinenia vychádzalo najmä z výsledkov znaleckého dokazovania, ale hlavne z priznania XXXXX mladšieho, ktorý sa v pozícii svedka ku všetkému priznal a uviedol, že peniaze a šperky ukradol z domu on sám.

Aj ako obvinený túto svoju výpoveď zopakoval a teda priznal sa ku skutku a uviedol, že tak konal preto, že sa dostal do finančných problémov

Počas vyšetrovania boli vypočutí poškodení, rodičia obvineného.

Títo si uplatnili nárok na náhradu škody, avšak nedali súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX a to z dôvodu, že ide o ich syna a nechcú aby bol trestne stíhaný.

Do vyšetrovacieho spisu bolo doložený aj rodný list obvineného z čoho vyplýva, že poškodení sú jeho rodičia.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 Trestného poriadku

Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,

d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,

e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,

f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

g) sa schválil zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo

h) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 9 odsek 1 Trestného poriadku

Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

a) ak je trestné stíhanie premlčané,

b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,

c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,

d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,

e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiery a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,

f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo

g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku

Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, **krádeže podľa § 212**, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia

záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, **ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.** Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Práve pre túto prekážku, teda, že poškodení nedali súhlas na trestné stíhanie obvineného bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Sonderlich
prokurátor