



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 67/17/8803-6
EEČ: 2-64-679-2017

Košice II 28.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach a inde si neplnil vyživovaciu povinnosť k svojmu maloletému synovi XXXXX XXXXX XXXXX, hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX XXXXX prispievať sumou 1.100 SK (36,50 €) mesačne, túto si však úmyselne plnil nepravidelne, a tak dlhoval za obdobie január 2012 doteraz k rukám matky dieťaťa XXXXX sumu vo výške 2.299,50 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície, sp. zn. XXXXX z 23.02.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného

poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec maloletého XXXXX XXXXX si riadne neplní vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto vyplýva priamo zo Zákona o rodine, a výška ktorej mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX I, XXXXX XXXXX prispievať sumou 1.100 Sk (36,50-€) mesačne, túto si však úmyselne plní nepravidelne, a tak dlhuje za obdobie od januára 2012 až doteraz k rukám matky dieťaťa XXXXX sumu vo výške najmenej 2.154,50 €.

Po skončení vyšetrovania predložila vyšetrovateľka PZ vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený XXXXX uhradil dlh na výživnou, ktorý mal voči maloletému v plnej výške, a teda zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že výška výživného bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX I, XXXXX XXXXX

Obvinený XXXXX priznal spáchanie skutku. Za dôvod zanedbania vyživovacej povinnosti uviedol, že je nezamestnaný a nemá dostatok finančných prostriedkov. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá mu poskytuje financie na základné životné potreby. Uviedol, že s matkou maloletého syna sa bude snažiť situáciu vyriešiť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojom výsluchu dňa 18.05.2017 potvrdila, že otec dieťaťa si skutočne vyživovaciu povinnosť neplní od januára 2012, uhradil iba výživné za štyri mesiace. Dňa 29.05.2017 doplnila svoju pôvodnú výpoveď v tom, že došlo k úhrade výživného v celkovej dĺžke, a to 2.372,50 €. Iné pohľadávky na obvineného nemá. Ďalej uviedla, že počas tohto obdobia syn nebol ohrozený stavom núdze, pretože mu dokázala zabezpečiť všetky základné životné potreby buď sama alebo za pomoci svojej matky.

Z príslušných správ vyplýva, že obvinený je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a že od 24.03.2014 doteraz. Príjemcom pomoci v hmotnej núdzi bol naposledy v období od 1/2012 do 2/2012. Nie je vlastníkom nehnuteľného majetku, ani držiteľom motorového vozidla.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že bol doteraz jedenkrát súdne trestaný, a to v roku 2007 pre prečin podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je to uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Bernátová
prokurátorka