



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 117/21/8803-86  
EEČ: 2-64-707-2021

Košice II 23.09.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 475/2 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach Šaci, na ulici Železiarenskej 54, dňa 03.04.2021 v presne nezistenom čase okolo 15.00 hod. si do bytu svojho brata XXXXX, dala zavolať svedkyňu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX - Šaca, XXXXX 467/10, ktorá bola oznamovateľkou trestného činu a svedčí v trestnej veci jej brata, obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX - Šaca, toho času vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS XXXXX, stíhaného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 ods. 2 písm. b) Trestného zákona a povedala jej, aby sa dňa 04.04.2021 bez predvolania dostavila na Okresný súd XXXXX II v čase rozhodovania súdu o väzobnom stíhaní obvineného XXXXX a stiahla svoje výpovede, aby na súde povedala, že to veľmi ľutuje, bola na tom psychicky veľmi zle, nevie, čo rozprávala a veľmi sa ospravedľuje a následne XXXXX dala svedkyňi aj telefonický kontakt na obhajcu obvineného za účelom opýtať sa, čo má na súde povedať.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn.: XXXXX bolo dňa 26.04.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar.: XXXXX v Košiciach, trvale bytom XXXXX 2, XXXXX – Šaca pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmena c), odsek 2 písmena c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v Košiciach Šaci, na ulici Železiarenskej 54, dňa 03.04.2021 v presne nezistenom čase okolo 15.00 hod. si do bytu svojho brata XXXXX, dala zavolať svedkyňu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX - Šaca, XXXXX 467/10, ktorá bola oznamovateľkou trestného činu a svedčí v trestnej veci jej brata, obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX - Šaca, toho času vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS XXXXX, stíhaného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 ods. 2 písm. b) Trestného zákona a povedala jej, aby sa dňa 04.04.2021 bez predvolania dostavila na Okresný súd XXXXX II v čase rozhodovania súdu o väzobnom stíhaní obvineného XXXXX a stiahla svoje výpovede, aby na súde povedala, že to veľmi ľutuje, bola na tom psychicky veľmi zle, nevie, čo rozprávala a veľmi sa ospravedľuje a následne XXXXX dala svedkyňi aj telefonický kontakt na obhajcu obvineného za účelom opýtať sa, čo má na súde povedať.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenej doručené dňa 26.04.2021 a to ihneď po jej zadržaní.

Počas prípravného konania bola vypočutá obvinená, ktorá poprela spáchanie skutku s uvedením, že nikdy neovplyvňovala poškodenú XXXXX.

Poškodená neustále vyhľadávala jej osobu a stále pýtala od nej peniaze. Raz ju mal stretnúť kamarát poškodenej XXXXX, ktorý jej povedal, že má dať poškodenej 1.000,- € a televízor a poškodená stiahne výpoveď a bude dobre. Následne volala svojmu advokátovi a pýtala sa ho čo má robiť, aby ju poškodená neotravovala. Ku skutku, pre ktorý má vznesené obvinenie uviedla, že v byte jej brata XXXXX toho 03.04.2021 bola ona, XXXXX, XXXXX, XXXXX, poškodená a jej matka. Poškodená jej hovorila, že chce od nej telefónne číslo na advokáta a že mu zavolá a že zmení svoju výpoveď aby XXXXX nebol stíhaný. Obvinená XXXXX ml. našla na obhajcu XXXXX telefónne číslo a poškodená mu aj zavolala. Ďalej uviedla, že poškodená hovorila, že chce aby zavolala XXXXX zavolať vyšetrovateľovi XXXXX a aby mu povedala, že príde vypovedať a že stiahne výpoveď proti obvinenej XXXXX ml.

XXXXX vo veci vypovedala ku skutku, pre ktorý má vznesené obvinenie XXXXX ml. Uviedla, že v ten deň bola v byte XXXXX, brata obvinenej, kde do bytu prišla poškodená so svojou matkou. V byte bola aj XXXXX a na chvíľu pribehol aj XXXXX. Uviedla, že predmetný deň od nej žiadali poškodená a jej matka, by zavolať obe XXXXX a že by sa chceli porozprávať. Uviedla, že ona nepočula, že by sa mali obvinené vyhrážať poškodenej, aby zmenila výpoveď. Uviedla, že XXXXX berie ako svoju rodinu, lebo aj oni ju tak berú a jej je zle z toho, čo urobili XXXXX

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla nasledovné. Poškodená a jej matka, prišli pýtať peniaze do XXXXX ( skutok pre ktorý má vznesené obvinenie XXXXX ml.). Nie

je pravdou, že by to bolo opačne a teda, že by obvinená mala pôsobiť na poškodenú. Uviedla, že poškodená pýtala od obvinenej XXXXX ml. číslo na obhajcu XXXXX XXXXX, aby mu zavolala. V tom jej mala obvinená XXXXX ml. povedať, že najprv zje polievku a až potom mu zavolá. Potom obvinená XXXXX ml. z bytu odišla. Poškodená žiadnemu advokátovi nevolala.

Ku skutku bola dvakrát vypočutá aj poškodeného XXXXX.

Tá po opätovnom poučení uviedla, že odmieta vypovedať po vznesení obvinenia a to z dôvodu, že ujmu obvinenej XXXXX by pociťovala ako svoju vlastnú. Svoje rozhodnutie detailne odôvodnila u vyšetrovatelky dňa 08.07.2021, kedy uviedla, že obvinená XXXXX je jej vzdialená príbuzná, no berie ju ako sestru a majú veľmi dobrý vzťah. Bola s ňou denno denne v kontakte. Vyrástla s ňou na jednej ulici a má k nej blízky rodinný vzťah.

Ostatní svedkovia vo veci vypočutí nevedeli ku skutku, za ktorý má obvinená vznesené obvinenie, uviesť absolútne nič.

Teda vo vyšetrovaní došlo ku situácii, kedy voči obvinenej neexistuje žiaden priamy, či nepriamy dôkaz.

Táto situácia bola zapríčinená najmä tým, že poškodená, pred vznesením obvinenia vypovedala tak, že usvedčovala XXXXX zo skutku, pre ktorý má vznesené obvinenie, no po vznesení obvinenia odmietla, zákonným spôsobom, vypovedať.

Výpoveď poškodenej však, podľa súdnej praxe a zásady kontradiktórnosti, nie je pred súdom použiteľná, tak aby sa dala čítať na hlavnom pojednávaní.

Teda voči obvinenej XXXXX neexistuje žiadne priamy dôkaz – výpoveď svedkov prípadne poškodenej a ani nepriamy dôkaz – sprostredkovaná výpoveď či iný priamy listinný dôkaz. Ani zo znaleckého posudku, ktorý slúžil na posúdenie obsahu mobilného telefónu obvinenej nevyplýva žiaden dôkaz o tom, že by sa stal predmetný skutok.

Samotná výpoveď poškodenej pred vznesením obvinenia bude predmetom samostatného posudzovania, či nemohlo dôjsť ku spáchaniu trestného činu.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na obvinených XXXXX a XXXXX staršiu bude dňa 23.09.2021 podaná obžaloba pre ostatné skutky.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Sonderlich  
prokurátor