



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 579/16/8803-17  
EEČ: 2-64-714-2017

Košice II 04.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: operátor

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ul. XXXXX, v byte v presne nezistenom čase do 26.08.2016 sexuálne zneužil maloletú XXXXX XXXXX nar. XXXXX, ktorú mal zverenú do pestúnskej starostlivosti, a to tak, že jej vložil svoj pohlavný úd do úst, aj keď vedel, že menovaná nedovŕšila v tom čase 15 rok svojho veku.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, sp. zn.: ORP-XXXXX zo dňa 09.01.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b Trestného zákona na

tom skutkovom základe, že v Košiciach na ul. XXXXX, v byte v presne nezistenom čase do 26.08.2016 sexuálne zneužil maloletú XXXXX XXXXX nar. XXXXX, ktorú mal zverenú do pestúnskej starostlivosti, a to tak, že jej vložil svoj pohlavný úd do úst, aj keď vedel, že menovaná nedovŕšila v tom čase 15 rok svojho veku.

Opatrením Krajského riaditeľstva policajného zboru v Košiciach zo dňa 11.01.2017 sp. zn. XXXXX bolo v zmysle článku 9 písmeno e nariadenia MV SR č. 175/2010 o vymedzení príslušnosti útvarov Policajného zboru a útvarov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pri odhaľovaní trestných činov, pri zisťovaní ich páchatel'ov a o postupe v trestnom konaní v platnom znení určené, aby vyšetrovanie v predmetnej veci vykonával vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície KR PZ v Košiciach, a to pod spisovou značkou XXXXX

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu rozhodne poprel spáchanie skutku. Uviedol, že maloleté deti si spolu s manželkou vzali do pestúnskej starostlivosti z dôvodu, že on je neplodný. O maloleté dievčatá sa starali spolu a pomáhala im aj jeho mama. Deti ho rešpektovali. Čo sa týka sexuality, také veci s deťmi nepreberali, pretože boli ešte malé. Nepredpokladá, žeby sa boli s erotikou stretli v počítači alebo v televízii, pretože tieto má zakódované. Počas pobytu deti u nich, nezostával s nimi sám, a aj keď sa tak stalo, bolo to len na malú chvíľu počas nákupu manželky, aj vtedy bol v spoločnosti aspoň dvoch detí.

Svedkyňa-poškodená XXXXX vypovedala, že s rodinou XXXXX, v ktorých pestúnskej starostlivosti boli maloleté deti, vrátane XXXXX od roku 2014 pracovalo Občianske združenie XXXXX a ÚPSVaR. Až do vyňatia maloletých detí z rodinného prostredia dňa 26.08.2016 nezaznamenali podozrenie zo sexuálneho zneužívania. Toto podozrenie nadobudli až po umiestnení detí v detskom domove, kedy deti aktívne rozprávali o svojom predchádzajúcom živote, čo bolo potvrdené aj detskou klinickou psychologičkou po ich vyšetrení.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že na základe určitých podozrení, ako aj samotného vyjadrenia pani XXXXX o nezládaní výchovy, ÚPSVaR mal snahu riešiť vzniknuté podozrenia v rodine, v ktorej boli umiestnené maloleté deti. Z tohto dôvodu začalo s rodinou pracovať OZ XXXXX, ktoré vypracovala celkovú diagnostiku rodiny s výsledkom, že nadobudli podozrenie, že v rodine dochádza k týraniu maloletých detí. Na základe tejto správy boli deti odňaté a následne umiestnené v detskom domove. Až detský domov signalizoval podozrenie z ich sexuálneho zneužívania.

Svedkyňa XXXXX poprela, žeby jej manžel, obvinený, bol nejakým spôsobom ubližoval deťom, ak by tomu tak bolo, osobne by to oznámila úradom. Uviedla, že obvinený mal deti rád venoval sa im. Podľa jej názoru za všetkým je maloletá XXXXX nevie však vysvetliť jej konanie.

V postavení svedka bola vypočutá XXXXX, PhD, ktorá pracuje ako psychologička v detskom domove. Tá vo svojej výpovedi uviedla, že počas vstupných rozhovoroch s dievčatami maloletá XXXXX začala rozprávať, že mal. XXXXX mal obvinený robiť zle tým, že jej mal strkať pipíka do úst, a to opakovane. Počas tohto rozhovoru mal. XXXXX iba prikyvovala hlavou, ani jedna z dievčat neplakala, skôr to bolo ako keby hovorili senzáciu. Podľa jej názoru, zo strany mal.

XXXXX.XXXXX mohlo ísť o získanie pozornosti od iných v novom prostredí.

Svedkyňa XXXXX, psychologička OZ XXXXX XXXXX vypovedala, že s rodinou začali pracovať niekedy v júni 2016, kedy už po prvej návšteve dospeli k záveru, že sanácia rodinného prostredia nie je možná, z dôvodu, že manželia XXXXX nezvládajú výchovu všetkých troch dievčat, najmä pani XXXXX. Z tohto dôvodu vykonali diagnostiku rodiny, a to v období od júna do začiatku augusta 2016 formou dotazníkov a rozhovorov. Počas tohto šetrenia nezaznamenali nič, čoby nasvedčovalo sexuálnemu zneužívaniu niektorého z detí. Bolo podozrenie z psychického násilia.

Ako svedok bola vypočutá aj XXXXX, matka XXXXX, ktorá vypovedala, že k dcére chodievala sporadicky a nikdy si nevšimla nič nevhodné.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, vypovedala, že k maloletým deťom chodila každý deň, starala sa o nich. Pripúšťa však, že deti niekedy boli potrestané, a to keď odmietli poslúchať. Uviedla aj, že posledný rok si začali dievčatá vymýšľať, najmä XXXXX XXXXX . Prichytila ich aj ako pozerali zakázané programy v televízii. Mal. XXXXX.XXXXX nechcela pozerat' rozprávky, chcela pozerat' filmy pre dospelých.

Svedkyňa Mgr. XXXXX sociálny poradca v OZ XXXXX v XXXXX vypovedala v podstate zhodne ako svedkyňa XXXXX. Maloletá XXXXX.XXXXX je jej primárnym klientom. Počas vyšetrení z vyjadrení maloletej XXXXX zistila, že má so XXXXX komplikovaný vzťah, že si robia napriek. Pri realizovaných vyšetreniach neboli zistené také skutočnosti alebo podozrenia, ktoré by nasvedčovali sexuálnemu zneužívaniu. Maloleté deti ani v hrových aktivitách nevykázali prvky sexualizovaného správania.

V rámci vyšetrovania boli v postavení svedkov vypočutí aj susedia obvineného, a to XXXXX, XXXXX a XXXXX. Z ich výpovedí neboli zistené žiadne relevantné informácie vzťahujúce sa na prejednávané trestné stíhanie.

Boli vypočuté aj všetky tri maloleté dievčatá, kedy mal. XXXXX vypovedala o sexuálnom zneužívaní XXXXX ako aj voči nej. Mal. XXXXX v rámci výsluchu k tejto otázke iba jednoslabične odpovedala na otázky psychologičky. Mal. XXXXX.XXXXX uviedla, že z rodičov nemá strach, chce sa k nim vrátiť.

Do konania bola pribratá znalkyňa z odvetvia psychológie XXXXX na posúdenie osobnosti maloletých. V záveroch svojho znaleckého posudku (čl-136-171)z 01.01.2017 uviedla, že mal. XXXXX reprodukuje dej účelovo, neautenticky s prežitým, nepresne, s tendenciou exhibične prezentovať obsahy hovoreného, reprodukovat' iba sprostredkované informácie, lži skóre je u nej významné. Jej výpoveď znalkyňa považuje za neobjektívnu vo vzťahu k predmetnému skutku. U mal. XXXXX.XXXXX v čase vyšetrenia bolo zaznamenané lži skóre ako štatisticky nevýznamné. Mal. XXXXX.XXXXX , podľa záverov znaleckého posudku , identicky opisuje dianie v rodine, kde žila, tak ako to ona reálne vnímala a emociálne prežívala. Jej výpoveď je pravdivá. Cieleným vyšetrením bol u nej zistený syndróm sexuálne zneužívaného dieťaťa (CSA), a to jednorázová skúsenosť syndrómu CSA.

Dňa 02.05.2017 bol vyšetrovací spis znovu predložený znalkyni. Na základe ďalších vykonaných dôkazov PhDr. XXXXX doplnila svoje závery pôvodného znaleckého posudku. Vo svojej výpovedi konštatuje, že prvá zmienka o sexuálnych praktikách voči XXXXX.XXXXX sa spája až s umiestnením a pobytom maloletých v Detskom domove. V tomto kontexte z psychologického hľadiska za dôležité považuje vekovo aktuálnu vývinovú tzv. „falickú vývinovú fázu“ u maloletej, XXXXX j. vývinové obdobie kedy si dieťa začne uvedomovať rozdiely medzi pohlaviami, pozoruje ich, dochádza ku dotykom, k onanii a tiež k masívnemu iniciovaniu sexuálnych fantázií, kde maloleté deti spájajú fragmenty v tejto oblasti o ktorých počuli, ktoré mohli náhodne vidieť v časopisoch, na pornokanáloch, ktoré sú dostupné deťom. Práve v detskom domove mala XXXXX vhodné publikum na prezentáciu týchto fiktívnych zážitkov ako mechanizmu osobnej prestíže. Naviesť a motivovať ju mohla aj jej staršia sestra XXXXX.XXXXX, ktorá bola prvým adoptívnym dieťaťom v rodine a práve príchodom dvoch ďalších detí sa jej postavenie v rodine zhoršilo, bola viac odmietaná, stala sa objektom výčitiek a dokonca sa jej rodičia, vzhľadom na jej aktívne poruchy správania chceli zbaviť a vrátiť späť do detského domova. Znalkyňa ďalej konštatuje, že u XXXXX.XXXXX bol zdiagnostikovaný jednorázový masívny stres v kontexte syndrómu CSA, ale nie na základe priameho konaktívneho správania sa páchatela (mohla to vidieť, pozorovať, nečakane sledovať rodičov pod vplyvom alkoholu, mohla sledovať pornoprodukciiu). Zdiagnostikovaním indícií syndrómu CSA a symptómov syndrómu CAN nie je možné tieto syndrómy v plnom rozsahu zo psychologického hľadiska potvrdiť.

Znalec JUDr.XXXXX v záveroch znaleckého posudku (čl. 175-209 z 29.03.2017,07.04.2017) sexodiagnostického vyšetrenia konštatuje, že obvinený XXXXX je biologicky príslušník mužského pohlavia, jednoznačná identifikácia s mužskou pohlavnou rolou, je heterosexuálne orientovaný s preferenciou somatosexuálne a psychosexuálne vyspelých dospelých žien. Neboli týmto vyšetrením zistené pedofilnej proceptivity (záujmu) ani známky poruchy koordinácie sexuálneho systému v zmysle sexuálnej agresivity a netrpí zo sexuologického hľadiska sexuálnou deviáciou alebo poruchou. PPG vyšetrením u obvineného nebola zaznamenaná žiadna snaha o vôľové ovplyvnenie resp. skreslenie vyšetrenia avšak vzhľadom na alkoholizmus, vyšetrenie bolo nevalidné, znalec doporučuje protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Do spisu boli zabezpečené aj správy a charakteristiky zo zariadení, v ktorých sú maloleté v súčasnej dobe umiestnené ako aj záznamy z prešetrenia rodinných pomerov.

Zhodnotením vyššie uvedených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne možno konštatovať, že skutok sa nestal.

Osobou, ktorá ako prvá vyslovila podozrenie zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania bola mal. XXXXX.XXXXX, a to až po jej umiestnení z pôvodného rodinného prostredia. Je dôležité spomenúť, že v tejto rodine bolo sociálnymi pracovníkmi a psychológmi vykonávané niekoľkomesačné diagnostikovanie, počas ktorého nebolo zistené žiadne podozrenie zo sexuálneho útoku voči maloletým deťom. Túto skutočnosť potvrdili títo pracovníci vo svojich výpovediach v postavení svedkov ako aj v listinnej podobe a bola potvrdená už uvedenými znaleckými

posudkami a výpoved'ami svedkov .

Mal. XXXXX.XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že k sexuálnym útokom malo dochádzať opakovane a mali byť namierené aj voči jej osobe. Zo znaleckého posudku z odvetvia psychológie jednoznačne vyplýva, že mal. XXXXX fabuluje, reprodukuje dej účelovo, neautenticky s prežitým, nepresne, s tendenciou exhibične prezentovať obsahy hovoreného, lži skóre je u nej významné. Jej výpoveď znalkyňa považuje za neobjektívnu vo vzťahu k predmetnému skutku. Toto konštatovanie potvrdzuje aj dokázané, že sexuálne násilie nebolo voči nej použité a ak aj bolo voči mal. XXXXX, išlo o jednorázový masívny stres v kontexte syndrómu CSA, ale nie na základe priameho konaktívneho správania sa páchatel'a, čo konštatuje aj znalkyňa po doplnení vyšetrovania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Pramuková  
prokurátorka