



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 89/18/8803-6  
EEČ: 2-64-716-2018

Košice II 26.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde si neplní svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi D.G., nar. XXXXX hoci mu táto vyplýva priamo zo zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX – okolie sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 27.12.2017 prispievať na jeho výživu sumou 80,- € mesačne, túto si však plnil nepravidelne, a tak dlhuje matke dieťaťa XXXXX za obdobie od februára 2017 doteraz sumu vo výške 228,66 €,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ

v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ XXXXX – Juh, sp. zn. ORPXXXXX zo dňa 17.05.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona pre skutok, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia, s tým, že dlh na výživnom v tomto období mal byť 308,66 €.

Po ukončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu bolo zistené a vykonanými dôkazmi preukázané, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX okolie sp. zn. zn.XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 27.12.2017 bolo obvinenému XXXXX určené prispievať na výživu maloletého syna sumou 80,- € mesačne, a to od 01.04.2014 do budúcnosti. Súd pri určovaní dlžného výživného zarátal sumy, ktorými obvinený preukázal, že na výživu maloletého prispel a určil dlžné výživné za obdobie od 01.04.2014 do 27.01.2017 na sumu 1.238,66 €. Tento dlh povolil obvinenému splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 1000,- € mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod následkom výhody splátok.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že tento si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti a že túto si plní tak ako mu to dovoľujú jeho príjmy. Predložil poštové poukazy za obdobie od marca 2017 do mája 2018. Podľa jeho názoru za toto obdobie uhradil dlh na výživnom ako aj bežné výživné v plnej výške.

Ku skutku bola vypočítaná aj svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá v opakovaných výsluchoch potvrdila, že obvinený splácal dlh a bežné výživné a že do 01.06.2018 jej uhradil celkom 2.210,- €, neuhradil na výživnom sumu 228,66 €.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Z vyššie uvedených dôkazov vyplýva, že obvinený si v období od marca 2017 do teraz síce nepravidelne, ale plnil vyživovaciu povinnosť mesačnými splátkami v rozmedzí od 80,- € do 500,- € a že za predmetné obdobie uhradil celkom 2.210,- €. Výška bežného výživného za toto obdobie dosahovala sumu 1.360,- €. Pri výške určeného výživného v sume 80,- € mesačne, tak možno konštatovať, že uhradil bežné výživné za obdobie od februára 2017 do teraz.

Vychádzajúc zo súdnej praxe, že bežné výživné má prednosť pred dlžným výživným, dlžná suma vo výške 228,66 € je dlhom, ktorý obvinenému vznikol po zvýšení výživného a tento si môže poškodená nárokovať v civilnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru v Košiciach. O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok rozhodne Krajský prokurátor v Košiciach.

JUDr. Eva Bernátová  
prokurátorka