



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 90/16/8803-15
EEČ: 2-64-718-2017

Košice II 30.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 4, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 4, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 03.04.1992 a následne dňa 10.04.1992 v XXXXX na XXXXX po predložení dokladov ako súkromný podnikateľ zaregistrovaný na Mestskom súde v KE pod č. XXXXX s obchodným názvom XXXXX a živnostenským listom zo dňa 11.03.1992 sp. zn. XXXXX a po spísaní Dohody o podmienkach dodávok tovarov so spol. XXXXX, prevzal spoločne s XXXXX tovar a to rôzne druhy alkoholických nápojov, pričom vystavené faktúry doposiaľ neuhradil, čím takto bola spol. XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobená škoda v celkovej výške 1.341.716,-Sk /44.536,81,-€/

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Krajského úradu vyšetrovania PZ KE , sp. zn.

XXXXX zo dňa 10.12.1993 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku úč. v čase spáchania skutku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona úč. v čase spáchania skutku, pre skutok, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia. V dobe od 02.02.1994 do 10.04.2007, od 21.12. 2007 do 11.02.2008 a od 19.03.2008 do 04.03.2016 bolo TS prerušené z dôvodu neprítomnosti obvineného a svedkov.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX. Preskúmaním predloženého návrhu ako i kompletného spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky vyšetrovania odôvodňujú uvedený postup, pretože na základe dôkazov nie je možné jednoznačne preukázať, že skutok spáchal obvinený.

Svedok poškodený XXXXX vo svojich výpovediach okrem iného uviedol, že s obvineným ho zoznámil XXXXX, ktorý ho ubezpečil, že obvinený je seriózny a solventný obchodný partner. Na základe tohto odporúčania a po predložení dokladov o podnikateľskej činnosti uzavrel dňa 03.04.1992 za prítomnosti XXXXX s obvineným Dohodu o podmienkach dodávky tovarov medzi dodávateľom a odberateľom v súlade s Obchodným zákonníkom. Toho istého dňa dal skladníkovi pokyn, aby vydal obvinenému tovar v hodnote 699.745,-Sk. Dňa 10.04.1992, t.j. ešte v dobe trvania lehoty splatnosti prvej faktúry, XXXXX bez prítomnosti obvineného XXXXX prevzal tovar v hodnote 641.981,-Sk. Keď obvinený neuhradilo faktúry, kontaktoval XXXXX, ktorý ho najprv zavádzal, klamal a potom sa ho stránil. S obvineným sa nedalo skontaktovať.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pre spol. XXXXX vykonával prepravy pre odberateľov firmy. Dňa 03.04.1992 štyria neznámi Rómovia naložil na jeho nákladné auto veľké množstvo alkoholických nápojov, ktoré vyložil v komplexe garážových boxov za Amfiteátrom v Košiciach. Po vyložení tovaru mu zaplatili prepravné v hotovosti. Uviedol, že muž, ktorý podpisoval výdajky v spoločnosti bol asi 30 ročný „biely“ muž strednej zavalitej postavy.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že spoločne s XXXXX bol v Košiciach na živnosť XXXXX vybrať tovar, pričom faktúru neuhradili. On konal na základe splnomocnenia od XXXXX, ktorého nepozná a nikdy sa s ním nestretol. Takto konal na požiadanie nebohého XXXXX.

Svedok XXXXX v inej trestnej veci vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX disponoval živnostenským listom a výpisom z Obchodného registra na meno XXXXX, pričom na meno obvineného objednával a vyberal rôzny tovar z rôznych firiem, za čo bol odsúdený rozsudkom OS KE II sp. zn. XXXXX zo dňa 17.10.2014.

Z výsluchov svedkov bývalých zamestnancov spol. XXXXX XXXXX XXXXX skladníkov XXXXX vyplýva, že obvineného XXXXX nepoznajú a nevydali mu žiadny tovar.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy osôb – svedkov a zabezpečené listinné dôkazy, ako živnostenský list, výpis z OR, dohoda o podmienkach dodávky

tovaru, faktúry, správy a pod.

Na základe skutočností vyplývajúcich jednak z výpovede svedka XXXXX ďalších svedkov – zamestnancov spol. XXXXX XXXXX XXXXX a zhromaždeného spisového materiálu som zistila, že je zrejmé, že skutok bol vykonaný iným páchatelom ako obvineným.

Dôkazy zhromaždené vyšetrovaním nepreukázali účasť obvineného XXXXX na spáchaní skutku. Bolo preukázané, že za osobu XXXXX vystupoval XXXXX, ktorý disponoval jeho podnikateľskými dokladmi. Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že osoba, ktorá podpisovala príjemky, bola vo veku cca 30 rokov, pričom obvinený XXXXX mal v čase spáchania skutku 19 rokov.

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministromi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Úmyselného prečinu podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu.

Podľa § 124 ods.1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V čase začatia trestného stíhania, ako i v čase vznesenia obvinenia XXXXX boli v uvedenej trestnej veci zadovážené viaceré dôkazy (a to najmä výpoveď poškodeného a podnikateľské doklady obvineného XXXXX), ktoré vo svojom vzájomnom súhrne dostatočne, v rozsahu vymedzenom v ustanovení § 160 ods. 1 Trestného poriadku a § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku odôvodňovali záver, že skutok, ktorý naplňal znaky prečinu podvodu, sa stal a spáchal ho obvinený XXXXX.

Za daných okolností (po opätovnom vypočutí poškodeného, svedka XXXXX a ďalších výpovedí svedkov a overení si ich tvrdení) je zrejmé, že v prípravnom konaní nebol vyprodukovaný žiadny priamy ani nepriamy dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že obvinený XXXXX naplnil obligatórne znaky trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný.

Podľa §215 ods.1 písm. c/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V danom prípade som nezistila ani naplnenie skutkovej podstaty iného prečinu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže nie je dôvod ani na postúpenie veci na prejednanie priestupku, rozhodla som spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Andrásiová
prokurátorka