



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 435/15/8803
EEČ: 2-64-73-2016

Košice II 13.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 8 XXXXX, Slovensko
povolanie: študent
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1./ dňa 7.6.2015 asi o 13.30 hod. v Košiciach na ul. XXXXX č. 8 na chodbe pred bytom na 7. poschodí pod hrozbou násilia požadoval od poškodeného XXXXX za vytopenie bytu náhradu škody vo výške 300.-€ do 10.6.2015, čo podmieňoval tým, že ak škodu neuhradí v stanovenom termíne tak dostane bitku a za každý deň omeškania mu zaúčtuje sumu 100.-€, pričom dňa 10.6.2015 búchal a intenzívne zvonil na dvere bytu poškodeného, na čo poškodený nereagoval a dvere bytu mu neatvoril,

2./ dňa 4.7.2015 v presne nezistenom čase v dopoludňajších hodinách pred vchodom do obytného bloku na ul. XXXXX č. 8 v Košiciach pod hrozbou násilia nútil poškodeného XXXXX, aby mu vyplatil náhradu škody za vytopenie bytu vo výške 300.-€ tým spôsobom, že sa ho opýtal či má peniaze, na čo keď poškodený povedal, že peniaze nemá a že mu ich nedá, obvinený ho udrel päťou do tváre a následne ho hodil na zem, čím tak poškodenému spôsobil ľahké zranenie s dobou liečenia do

5 dní,

Postupujem **Okresnému úradu v Košiciach**,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 16.9.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX a svedkovia XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX a taktiež bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva – odvetvia traumatológie za účelom zistenia rozsahu poranení, ktoré poškodený v dôsledku fyzického napadnutia zo strany obvineného utrpel ako aj mechanizmu ich vzniku.

XXXXX k udalostiam zo dňa 7.6.2015, 10.6.2015 a 4.7.2015 uviedol, že dňa 7.6.2015 po príchode domov zistil, že jeho byt nachádzajúci sa na 7. poschodí v obytnom bloku na ul. XXXXX v Košiciach opäť vytopili z bytu nachádzajúceho sa na 8. poschodí, ktorý má v prenájme pošk. XXXXX. Ihneď po zistení uvedenej skutočnosti vyhľadal pošk. XXXXX a požiadal ho aby sa prišiel pozrieť na vytopenie bytu, kedy požiadal poškodeného, aby mu do troch dní uhradil sumu 300.-€ ako náhradu škody za vytopenie bytu, s čím poškodený súhlasil. Následne dňa 10.6.2015 prišiel obvinený k dverám bytu poškodeného, aby sa informoval na náhradu škody, pričom poškodený mu dvere bytu neotvoril. Z uvedeného dôvodu požiadal XXXXX, aby zaklopal na dvere bytu poškodeného, čo uvedený svedok vo svojej výpovedi aj potvrdil, avšak poškodený ani na zaklopanie uvedeného svedka nereagoval a dvere bytu neotvoril. Obvinený ďalej uviedol, že asi po mesiaci náhodne stretol poškodeného, kedy sa ho pýtal na náhradu škody, pričom poškodený mu výsmešne povedal, že mu nič nedá, čo obvineného nahnevalo, preto sa medzi oboma strhla potýčka, pri ktorej poškodený utrpel ľahké zranenie. Obvinený uviedol, že s poškodeným sa nechcel biť, avšak vnímal to tak, že ho poškodený provokuje. Poprel, že by sa poškodenému nejakým spôsobom vyhrážal a že by požadoval za každý deň omeškania 100.-€. Svoje konanie ľutuje, poškodenému sa ospravedlnil za vzniknutú situáciu ešte pred tým, ako mu bolo vznesené obvinenie, spolu sa stretli a vykonfrontovali si to. Poškodený sa mu taktiež ospravedlnil za škodu spôsobenú vytopením bytu a nahradil mu škodu a v súčasnosti majú dobré vzťahy.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 22.7.2015 pred vznesením obvinenia popísal okolnosti spáchania skutkov tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Vo výpovedi zo dňa 19.11.2015 po vznesení obvinenia však uviedol, že s odstupom času celú situáciu hodnotí inak. Uviedol, že obvinený sa mu nijakým spôsobom nevyhrážal v prípade ak mu nenahradí škodu za vytopenie bytu, obvinený len na neho kričal, preto bol nahnevaný a keď sa vrátil od obvineného do

svojho bytu, povedal kamarátom XXXXX a XXXXX, že v prípade, že obvinenému neuhradí škodu, tak asi aj dostane bitku, lebo mu to v tom čase tak prišlo. Toto povedal aj svojej matke XXXXX, preto následne pred vyšetrovateľom jeho matka uviedla, že sa mal obvinený jej synovi vyhrážať bitkou ak neuhradí škodu za vytopenie bytu. Poškodený ďalej uviedol, že konanie obvineného s odstupom času nehodnotí ako vyhrážanie sa a ani vydieranie, v čase keď vypovedal na polícii vypovedal s „horúcou hlavou“ a bol na obvineného nahnevany. Nepociťuje z obvineného žiaden strach a ani obavu, len bol nahnevany, že dostal od obvineného facku, avšak je pravdou, že aj on obvinenému facku opätovoľ a navzájom sa naťahovali. Poškodený taktiež uviedol, že si myslí, že obvineného vyprovokoval, pretože na otázku, kedy mu nahradí škodu poškodený povedal obvinenému, že má dosť bohatého otca, nech mu dá peniaze on, čo obvineného zrejme nahnevalo. S obvineným sa o celej situácii rozprávali ešte pred tým, ako bolo obvinenému vznesené obvinenie, kedy sa mu obvinený ospravedlnil za to akou formou to riešil a on sa taktiež obvinenému ospravedlnil za provokáciu a vytopenie bytu, pričom mu uhradil škodu za vytopenie bytu. V súčasnej dobe sú ich vzťahy dobré, celú situáciu si vyjasnili a podľa jeho názoru by nebolo fér keby bol XXXXX stíhaný za tak závažný zločin, nakoľko on sám to za až tak závažné konanie nevnímal ani vtedy a ani teraz.

XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach uviedli, že obaja boli prítomní v byte poškodeného dňa 7.6.2015, avšak vyhrážky bitkou a ani narastaním dlhu za omeškanie nepočuli. O týchto skutočnostiach sa dozvedeli len sprostredkovane od poškodeného.

Matka poškodeného XXXXX taktiež uviedla, že nebola svedkom incidentu medzi jej synom XXXXX a obvineným a o tom vie len sprostredkovane od svojho syna.

XXXXX uviedla, že pracuje v bare „Pasáž“ na ul. XXXXX č. 8 v Košiciach, pričom niekedy v júli 2015 v dopoludňajších hodinách počula ako sa pred barom slovne naťahovali obvinený s poškodeným. Jeden z nich, nevedela presne uviesť ktorý, hovoril niečo v tom zmysle „dáš mi peniaze alebo vrátiš mi peniaze“. Trvalo to veľmi krátko (cca 4 sekundy), pričom ona nevidela žiaden fyzický útok.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctva – odvetvia traumatológie je zrejmé, že poškodený XXXXX utrpel v dôsledku fyzického útoku zo strany obvineného ľahké poranenie s dobou liečenia do 5 dní.

Na základe vyššie uvedenej dôkaznej situácie po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne som dospel k jednoznačnému záveru, že konaním obvineného ako je popísané v uznesení o vznesení obvinenia neboli naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona z dôvodu absencie objektívnej stránky, ktorá spočíva v nútení iného k tomu, aby niečo konal, opomenul alebo trpel násilím, hrozbou bezprostredného násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa obvinený vyhrážal poškodenému spôsobom uvedeným v uznesení, že ak mu nevyplatí škodu spôsobenú v dôsledku vytopenia bytu, čo vo svojej výpovedi potvrdil aj samotný poškodený, keď uviedol, že konal v hneve a citovom rozrušení, keď okolnosti incidentu popísal rozdielne vo svojej výpovedi po

vznesení obvinenia, pretože mu dal obvinený facku. Keďže zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctva je zrejmé, že poškodený utrpel ľahké zranenie s dobou liečenia do 5 dní, nie je možné konanie obvineného kvalifikovať ani ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko pre naplnenie skutkovej podstaty uvedeného prečinu zákon vyžaduje dobu liečenia najmenej 7 dní. Uvedené konanie je však možné kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. zákonov o priestupkoch priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Keďže obvinený ani poškodený nepopreli, že medzi nimi došlo k slovnej a následne aj k fyzickej potýčke na verejnosti z hľadiska posudzovania závažnosti, spôsobu vykonania činu a jeho následky, okolností za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a som toho názoru, že konanie obvineného je možné kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. zákonov o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Svat
prokurátor