



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 60/15/8803-73
EEČ: 2-64-740-2018

Košice II 02.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde si neplní vyživovaciú povinnosť k svojim deťom XXXXX, nar.
14.04.1991 a XXXXX, nar. 26.09.1993, hoci jej táto vyplýva priamo zo Zákone
o rodine a výška, ktorej jej bola určená na základe rozsudku Okresného súdu Košice
II sp. zn. XXXXX ktorým boli obe zverené
do výchovy starých rodičov Mikových – Júliusa a Ireny, prispievať sumou
700,- Slovenských korún na dcéru Simonu a 500,- Slovenských korún na dcéru
Boženu, túto si však neplní, a tak dlhuje za obdobie od 01.06.2001 do 28.02.2004
k rukám XXXXX sumu vo výške 1.354,31 €,

pretože trestné stíhanie je neprípustné podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného
poriadku.

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej veci bolo uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodné oddelenie Košice –Nad jazerom podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie pre trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a dňa 26.06.2007 uznesením sp. zn. ČVS.OPP-XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 pre skutok, že v Košiciach a inde si riadne neplní vyživovaciu povinnosť k svojim dcéram XXXXX, nar. 14.04.1991 a XXXXX, nar. 26.09.1993 v období, a to od 01.06.2001 do 01.03.2004 k rukám XXXXX sumu 40.800,- Slovenských korún, ktorému boli zverené do výchovy a v období od 01.03.2004 do 31.12.2004 ÚPSVaR v Košiciach sumu 12.000,- Slovenských korún, ktorý poskytoval náhradné výživné.

Hore uvedený skutkový stav bol v prípravnom konaní preukázaný nasledovnými dôkazmi:

Obvinená XXXXX bola ku skutku vypočítaná dňa 10.08.2009, vypovedala že vyživovaciu povinnosť k svojim dvom dcéram si plnila nepravidelne, a to z dôvodu, že mala ďalšie deti. Nie je si vedomá, žeby dlhovala Júliusovi a XXXXX nejaké peniaze. Dlh voči ÚPSVaR v Košiciach uhradila v plnej výške. Od októbra 2004 boli obe deti zverené do výchovy ich otca XXXXX. Ak by sa však preukázalo, že je ešte niečo dlžná, je ochotná to uhradiť.

Dňa 12.07.2018 doručila na políciu list, v ktorom priznáva svoj dlh na výživnom, s tým, že je ochotná ho splatiť.

Poškodený XXXXX bol vypočítaný dňa 20.10.2009, ktorý uviedol, že obvinená od júna 2001 až do začiatku roku 2004 neuhradila na výživnom nič. Následne poberali výživné z úradu práce, a od októbra 2004, kedy boli zverené do výchovy ich otca, sa o túto vec prestali zaujímať.

Z úmrtného listu na č. I. 47 vyšetrovacieho spisu, vydaného matričným úradom Prešov je zrejmé, že XXXXX zomrel dňa 29.05.2012.

Za ÚPSVaR v Košiciach vypovedala Ing. Pačutová, ktorá potvrdila, a že obvinená dňa 30.04.2008 vyrovnala svoju pohľadávku a neevidujú žiadnu jej pozdižnosť.

Dňa 18.06.2013 bola vypočítaná XXXXX, dcéra obvinenej, ktorá uviedla, že od nadobudnutia plnoletosti si nenárokuje výživné zo strany obvinenej, pretože sa už dokáže sama živiť. Nikdy nepožiadala o vyplácanie náhradného výživného na Slovensku, ani v Írsku, kde v súčasnosti žije. K trestnému oznámeniu, ktoré podal starý otec sa vyjadriť nevie. V tejto trestnej veci, na zastupovanie ju splnomocnila aj jej sestra Božena, ktorá je už takisto dospelá, študuje, má vlastný príjem a nenárokuje si výživné od matky.

Z dôvodu objektivizácie skutkového stavu boli prostredníctvom právnej pomoci vypočítaní svedkovia XXXXX a XXXXX, a to 01.03.2016.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že asi od roku 2006 odišli s otcom zo Slovenska, že matka neprispievala na ich výživu, a že nikdy nepodala návrh na exekúciu ohľadom výživného.

Svedok XXXXX potvrdil, že od roku 2004, odkedy mal obe deti v starostlivosti, obvinená nijakým spôsobom neprispievala na ich výživu. Z jeho výsluchu však vyplýva, že nepodal trestné oznámenie a ani obvinenú nekontaktoval za účelom výživného, ani iným spôsobom sa nepokúšal vymáhať výživné od obvinenej.

Maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. Nc 1281/97-29 zverené do výchovy starých rodičov Mikových – Júliusa a Ireny.

XXXXX súdu Košice II sp. zn. XXXXX boli zverené do výchovy otca XXXXX, výživné zo strany matky nebolo určené.

Stará matka detí dňa 04.03.2000 zomrela.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinená bola 1x súdne trestaná, a to v roku 1991.

Po vyhodnotení vyššie produkovaných dôkazov mám za to, že bolo preukázané, že obvinená spáchala skutok uvedený vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Na strane druhej rade je nutné uviesť, že v danej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa páchatel' potresce odňatím slobody **až na jeden rok.**

Podľa § 67 ods. 1 písm. e) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **tri roky.**

Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení konštatujem, že pri trestnom čine, za ktorý je obvinená trestne stíhaná, **je premlčacia doba 3 roky.**

Dňa 02.12.2009 bolo vydané uznesenie o prerušení trestného stíhania obvineného podľa § 228 odsek 2 písmeno a) pre **neprítomnosť svedka – poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX.**

Po zistení ich pobytu bol dňa 19.01.2015 predložený návrh k podaniu žiadosti o poskytnutie medzinárodnej právnej pomoci prostredníctvom kompetentných orgánov Írskej republiky, po tom, čo dňa 14.01.2015 bolo pokračované v trestnom stíhaní.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinená bola rozsudkom Okresného súdu Litoměřice sp. zn. 1T 106/91 uznaná vinnou zo spáchania trestného činu podľa § 175 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, osvedčenie je zo 17.01.1993.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a/ vznesením obvinenia pre trestný čin o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b/ ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z uvedeného vyplýva, že od prerušenia trestného stíhania neboli realizované úkony orgánov činných v trestnom konaní smerujúce k trestnému stíhaniu páchatela v zmysle § 67 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ale išlo o úkony týkajúce sa zisťovania miesta pobytu poškodeného, ktoré nemožno považovať za úkony orgánov činných v trestnom konaní smerujúce k trestnému stíhaniu páchatela.

Takisto nedošlo ani k prerušeniu plynutia premlčacej doby v zmysle § 67 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pretože od 17.07.1991, teda od odsúdenia, už obvinená nebola právoplatne odsúdená.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru Košice II. O sťažnosti rozhodne Krajská prokuratúra v Košiciach. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Bernátová
prokurátorka