



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 104/21/8803-78
EEČ: 2-64-744-2021

Košice II 08.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX dňa 20.03.2021 v čase asi o 07.00 h najskôr XXXXX zavesil jeden koniec
očkovej reťaze na kladky zabezpečujúce dvere garáže č. 459 patriacej pošk.
XXXXX a druhý koniec reťaze pripevnil na ťažné zariadenie nákladného motorového
vozidla zn . Fiat Ducato ev. č. KS 034DU patriaceho obv. XXXXX a následne obv.
XXXXX ako vodič tohto vozidla sa s ním pohol, čím došlo k násilnému otvoreniu
garážovej brány a poškodeniu zadlabávacej zámky garážových dvojkridlových dverí,
kde týmto konaním bola pošk. XXXXX spôsobená škoda vo výške 7, 88EUR,

Okresnému úradu XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,
ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX z 20.03.2021 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa §§ 20, 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Ďalej uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 20.03.2021 bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa §§ 20, 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 20.3.2021 v presne nezistenom čase okolo 07.00 h s použitím násillia vypáčili dvojkřídlové dvere na garáži č. 459 na ul. XXXXX a to tak, že prekonalil násillim uzamykací mechanizmus garážových dverí, pričom ku krádeží vecí z garáže nedošlo, nakoľko na mieste činu boli zadržaní hliadkou polície, pričom poškodenému XXXXX, majiteľovi garáže, nebola spôsobená žiadna škoda.

K uvedenej právnej kvalifikácii je potrebné dodať, že protiprávne konanie uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia bolo potrebné právne kvalifikovať aj podľa odseku 2 písmeno b) ustanovenia § 212 Trestného zákona, pretože obv. XXXXX sa tohto konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX z 10.01.2020, právoplatným dňa 06.03.2020 bol odsúdený za spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa §§ 20, 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona.

Napokon dňa 16.04.2021 prokurátor tunajšej prokuratúry uznesením podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukázaním na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku pod sp. zn. XXXXX zastavil trestné stíhanie obv. XXXXX za vyššie uvedený trestný čin.

Vykonaným vyšetřovaním bolo zistené, že v XXXXX dňa 20.03.2021 v čase asi o 07.00 h XXXXX zavesil jeden koniec očkovej reťaze na kladky zabezpečujúce dvere garáže č. 459 patriacej pošk. XXXXX a druhý koniec reťaze pripevnil na ťažné zariadenie nákladného motorového vozidla zn. Fiat Ducato ev. č. XXXXX patriaceho obv. XXXXX. Následne obv. XXXXX ako vodič tohto vozidla sa s ním pohol, čím došlo k násillnému otvoreniu garážovej brány a poškodeniu zadlabávacej zámky garážových dvojkřídlových dverí. Týmto konaním bola pošk. XXXXX spôsobená škoda vo výške 7, 88 EUR.

Hore uvedený skutkový stav bol preukázaný nasledovnými dôkazmi:

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi z 20.03.2021 (č. l. 95 – 103) uviedol, že v súčasnej dobe je v Psychiatrickej liečebni XXXXX v Plešivci. Je majiteľom garáži č. 458 a 459 na ulici XXXXXh. Do jeho garáží nikto nechodí, nikomu nedal povolenie tam chodiť, jediná osoba, ktorá má kľúče od garáží, je jeho kamarát

XXXXX. Nikomu nedal súhlas na výmenu zámkov na dverách jeho garáže, teda ani bratrancovi XXXXX.

Jeho mama už nežije a s otcom nemá dobrý vzťah, nie sú spolu už dlhšie v kontakte.

V ďalšej výpovedi zo dňa 21.03.2021 (č. I. 108- 126) pošk. XXXXX potvrdil svoju predchádzajúcu výpoveď, teda, že nikomu nedal súhlas na vstup do jeho garáže, ani súhlas na výmenu zámku. Včerajšieho dňa sa dozvedel, že jeho bratranec obv. XXXXX vymenil zámok na garáži. V závere výsluchu uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie oboch obvinených.

Napokon v poslednom výsluchu z 13.05.2021 (č. I. 127-136) uviedol, že v plnom rozsahu trvá na výpovedi z 21.03.2021.

Z úradného záznamu vyšetrovateľa PZ (č. I. 329) a zo záznamov o vyhľadávaní v systéme REGOB (č. I. 324 – 328) vyplýva, že sa nepodarilo stotožniť osobu XXXXX, ktorého vo svojom výsluchu spomínal poškodený.

Svedkyňa XXXXX – matka XXXXX, vo výsluchu z 20.03.2021 (č. I. 143-145) uviedla, že pred dvomi týždňami im zavolała sestra pošk. XXXXX ktorá býva v Nemecku, že na facebooku našla správu, že sa jej brat XXXXX, prezývaný Kudo, obesil. Nakoniec sa zistilo, že to nie je pravda. Adriana išla za Rudolfom aj s Mišom Kudríkom do Plešivca. Potom sa doma rozprávali, že treba vymeniť zámok na garáži a poprosili jej syna Milana, aby išiel vymeniť zámok na garáži. Rozprávala sa o tom s XXXXX. Zámok chceli vymeniť z toho dôvodu, aby sa nikto cudzí do garáže nedostal počas toho, ako bol poškodený na liečení. Nepovedali mu to, pretože s ním nie je v styku a chceli mu pomôcť. Poškodený nevedel o výmene zámku.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu z 20.05.2021(č. I. 185 – 188) potvrdila svoju predchádzajúcu výpoveď a dodala, že poškodeného neinformovali o výmene zámku, pretože je psychiatrický pacient, je dôverčivý, verí každému.

Svedok XXXXX (č. I. 171 – 175) dňa 19.05.2021 vypovedal, že bol účastný návštevy rodiny, kde bol navrhnutý ako prvorodený syn, aby vymenil zámku na garáži poškodeného, pretože do garáže chodili cudzí ľudia. Po výmene by dal kľúče od garáže poškodenému po jeho prepustení z Plešivca.

Asi po týždni a pol oslovil v garáži na XXXXX XXXXX a pýtal sa ho, či nemá náhradnú zámku. Našiel síce jednu zámku, ale túto odmietol. Následne sa ponúkol, že sa pôjdu pozrieť, čo sa s tým dá robiť a následne, keď to otvorila, pôjdu zakúpiť zámku.

Po ceste pred garážami stretli známeho, nepamätá sa, ako sa volá, oslovujú sa "bratu". Pozná ho 10 rokov, asi rovnakej výšky, ako on. Nemajú na seba telefonický kontakt. Požiadal ho, či nezájde kúpiť nový zámok, ale on povedal, že má doma nový bezpečnostný zámok a tak s ním dojednal cenu. Asi do 3 – 5 minút sa dostavil so zámkom.

Medzitým s XXXXX pristavili pri garáži bielu dodávku. Potom XXXXX požiadal,

aby sa išiel otočiť, on sám vystúpil z auta, zobral pajser. Kým XXXXX otočil auto, robil všetko preto, aby minimálne poškodil dvere na garáži, ale to sa nedalo, lebo dvere boli plechové, čiže ich musel vytrhnúť zospodu, aby nepoškodil nič iné, len zámku. XXXXX odstavil auto, vystúpil z auta a nabehlo 5 áut polície.

Ďalej dodal, že jemu sa zámku garáže pajserom nepodarilo prekonať, pretože hmatom a chvatom ju otvoril, teda garáž otvoril ešte pred príchodom XXXXX, ktorý akurát priparkovával auto, keď už bola garáž otvorená. Nevie však popísať zámku garáže, pretože ho nezaujímala. Taktiež nevie, ako naložil s pajserom.

Pri otvorení garáže už náhradný zámok mal, pretože si ho zabezpečil po ceste ku garáži. Keďže musel zámok vymeniť, tak ho vymenil, aj keď už dvere garáže boli otvorené.

Svedok XXXXX (č. I. 320 - 323) uviedol, že nevedel, aké veci sú v garáži, ani ho to nezaujímalo. Taktiež ho nezaujímalo to, akú majú hodnotu. Prišiel tam s jasným cieľom vymeniť zámok. Potom, ako otvorili garáž, nachádzal sa tam nejaký vrak.

Svedok XXXXX (č. I. 155 – 158) vypovedal dňa 07.05.2021, že v inkriminovanom čase bol na covidovej maródke v rodinnom dome na ulici XXXXX, čo je asi 40 – 50 metrov od garáže poškodeného. Celá ulica je zastavaná garážami a jeho zarazilo, že niekto ide otvárať garáž s dodávkou a reťazami. Poškodený má na garáži dve kladky a v tom čase jedna jemu neznáma osoba vešala reťaze na kladky jeho garáže a na guľu na dodávke. Videl len jednu osobu, pričom s dodávkou sa niekto pohýňal, ale on vodiča nevidel. Tá osoba, ktorú videl, mala na hlave kožušinovú čiapku, bol štíhly, vysokej postavy, do tváre mu nevidel. Následne zavolať linku 158.

V závere výsluchu uviedol, že keď sa následne pozrel z okna, už tam boli policajti a garáž už bola otvorená.

XXXXX XXXXX príslušník polície vo svojich výpovediach z 20.03.2021 (č. I. 137-142) uviedol, že v inkriminovaný čas bol vyslaný ako hliadka na služobný zákrok na ul. XXXXX, kde malo dôjsť k vlámaniu do garáže č. 459, majiteľom ktorej je XXXXX XXXXX. Po príchode na miesto činu zaistili dve osoby, a to XXXXX a XXXXX, dvere na garáži boli poškodené po vypáčení, poškodený bol zámok a aj okraj dverí. Obaja zadržaní uviedli, že na garáži chceli vymeniť zámok, pretože tam prebývajú bezdomovci. Žiadne potvrdenie o tom, že môžu vymeniť zámok nepredložili.

Ďalej svedok XXXXX vypovedal dňa 18.05.2021 (č. I. 159 – 164), že XXXXX im po príchode uviedol, že poškodený je umiestnený na psychiatrii v Plešivci a bol poverený rodinou, aby otvoril garáž a vymenil zámok. Poškodený bol kontaktovaný políciou, kde uviedol, že on nedal súhlas na otvorenie garáže. Na mieste sa dostavila aj matka p. Šindelára s priateľom a jeho obhajca.

Ďalej tento svedok uviedol, že ani obv. XXXXX, ani XXXXX pri sebe nemali náhradný zámok. Pri zabezpečovaní garáže niekto doniesol náhradný zámok, ale nevie kto. Nevie, o čom sa rozprávali XXXXX s XXXXX pri dodávke. Táto dodávka

bola asi vo vzdialenosti 3 – 4 metrov od garáže poškodeného, a to prednou stranou dodávky smerom ku garáži.

V závere výsluchu uviedol, že po ich príchode na miesto činu bola garáž poškodená, bolo vyhnuté krídlo garáže, nepamätá sa, či tam bol nejaký zámok.

Svedok XXXXX (č.l. 181 – 184) vypovedal, že prišiel na miesto činu ako realizátor, teda posledný a začal robiť ohliadku, pri ktorej bola zaistená len cylindrická vložka, ktorá bola z dverí garáže. Musela sa vybrať, pretože garáž sa nedala inak uzavrieť. Do dverí sa dala nová vložka od XXXXX, ktorú mu niekto doniesol, avšak táto osoba nebola stotožnená.

Svedok XXXXX vypovedal dňa 07.05.2021 (č. l. 150 – 154), že na miesto prišli spoločne s prap. XXXXX a stržm. XXXXX ako prvá hliadka. Na mieste činu sa nachádzali XXXXX ako staršia osoba a XXXXX ako mladšia osoba. Tento bol vyšší, chudší, na hlave mal baretku, mal dioptrické okuliare a dookola opakoval, že oni sa ničoho nedopustili, prišli len vymeniť zámok a ďalej im uviedol okolnosti tak, ako ich opísal svedok XXXXX.

Keď prišli na miesto, garáž už bola otvorená, pričom po príchode hliadky ešte vložka zámku nebola vymenená, ale dvere garáže boli otvorené, ale nevie, za akých okolností boli otvorené.

Nie je si istý, či po príchode ich hliadky bol XXXXX ako šofér dodávky pred vozidlom alebo vo vozidle. Obv. XXXXX bol značne nervózny.

Po príchode ich hliadky pri garáži na zemi sa nachádzala očkovacia reťaz a pajser dlhý asi 50 cm.

Záverom tento svedok uviedol, že obaja tvrdili, že idú meniť zámok, ale žiaden zámok nemali. Zámok bol prinesený nejakým mužom vo veku 25-30 rokov, štíhlej postavy, asi 180 cm. Keď prišiel ten muž, tak sa podozriví v aute rozprávali, nevie však, o čom. Tento muž im doniesol zámok, aj nejaké jedenie, pričom zámok im podal cez okno auta. Toho muža nestotožňovali.

Svedok stržm. PZ XXXXX (č. l. 165 – 170) vypovedal dňa 18.05.2021, že p. XXXXX uviedol na mieste činu, že nemajú splnomocnenie od poškodeného, ale členmi rodiny p. XXXXX boli poverení, aby vymenili zámok na garáži, pretože nechcú, aby tam chodili cudzí ľudia. Ďalej poverený príslušník p. Illéš zistil, že poškodený nedal nikomu súhlas na výmenu zámku. Následne na mieste bolo zistené, že sa jedná o vlámanie, pretože XXXXX, ako aj XXXXX násilne vytrhli motorovým vozidlom garážovú bránu.

Ďalej uviedol, že on, XXXXX strážili podozrivých, ktorí spolu komunikovali, ale nie o skutku. Následne prišla na miesto neznáma osoba – muž, ktorý priniesol jedlo a vodu podozrivým, avšak hneď bol z miesta činu vykázaný. Nevie však uviesť, kto z policajtov bol osobne prítomný pri odovzdaní jedla.

Na mieste činu sa nachádzala biela dodávka, ktorej vodičom bol obv. XXXXX.

Táto dodávka bola zaparkovaná bokom ku garáži.

Svedok por. XXXXX vypovedal dňa 19.05.2021 (č. I. 176 – 180), že cez vysielачku počuli, že na ulici XXXXX dvaja muži z bielej dodávky sa majú pokúšať dostať do garáže.

Po príchode na miesto bola garáž otvorená, pričom cez medzeru medzi bielou dodávkou a otvoreným krídlom garážovej brány videl, ako obv. XXXXX stojí v úložnom priestore dodávky a XXXXX vychádza z garáže. XXXXX uviedol, že na miesto prišiel s obv. XXXXX za účelom výmeny zámku jeho bratranca. Svedok dodáva, že poškodeného XXXXX pozná zo zákrokov, je to psychiatrický pacient.

Dodávka sa nachádzala bokom ku garáži s otvorenými posuvnými dverami do nákladného priestoru a vo vnútri vozidla bol obv. XXXXX. Ak si dobre pamätá, tak visiaci zámok bol neporušený, ale petlica bola zjavne vylomená. Ďalej dodal, že obv. XXXXX vybral z dodávky reťaz, s ktorou mal údajne za pomoci vozidla otvoriť garážové dvere. Potom ju obv. XXXXX hodil späť do vozidla.

Záverom dodal, že podozriví sa medzi sebou nerozprávali, pretože obv. XXXXX bol zjavne zmätený.

Svedkovia XXXXX (č. I. 146 – 149), ppráp. XXXXX (č. I. 189 – 192) a práp. PZ XXXXX (č. I. 193 – 196) sa bližšie ku skutku vyjadriť nevedeli.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ XXXXX z odvetvia mechanoskopie (č. I. 210 – 213) vyplýva, že stopy, ktoré boli zistené na rozlomenej cylindrickej vložke, boli vyhodnotené ako nevhodné na identifikáciu nástroja, ktorým bola vložka rozlomená. Cylindrická vložka bola rozlomená domácou osobou po príchode príslušníkov PZ. Na telese oboch úlomkov cylindrickej vložky boli zistené stopy po pôsobení cudzím predmetom. Použitý bol dvojčelustný nástroj. Skúmaním funkčných častí mechanizmu oboch úlomkov cylindrickej vložky neboli zistené stopy po cudzom predmete. Ďalej z posudkovej časti posudku vyplýva, že cylindrická vložka sa po príchode na miesto činu nachádzala na dverách garáže a bola neporušená. Skúmaním funkčných častí mechanizmu oboch úlomkov cylindrickej vložky neboli zistené stopy po cudzom predmete. Z fotografie č. 5 (č. I. 211) posudkovej časti ďalej vyplýva, že na dverách garáže je reťaz.

Z odborného vyjadrenia XXXXX (č. I. 215 – 223) vyplýva, že hodnota zadlabávacej zámky garážových dvojkridlových dverí, ktorá bola poškodená pri násilnom otváraní, je 7,88 EUR.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a z priloženej fotodokumentácie (č. I. 224 – 231) vyplýva, že pred garážou stojí vozidlo Fiat Ducato (natočené bokom, dverami spolujazdca k dverám garáže). Na dverách garáže chýbali visiace zámky. Na vnútornej kľučke dverí bola prevesená reťaz s dvomi kladkami. Bol poškodený zámok na dverách, jazýček zámku je ohnutý smerom dnu. V garáži sa nachádzali: osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf striebornej farby, staré drevené dvere v počte 3 ks, Lexany, 2 ks autobaterii na zemi, paplón a rôzne veci. Ako stopa č. 1 boli zaistené dve časti cylindrickej vložky zo zámku dverí.

Zo zápisnice o vydaní veci (č. I. 232) vyplýva, že XXXXX vydal 2 ks kľúčov od garáže.

Z úradného záznamu z 20.03.2021 (č. I. 234) vyplýva, že XXXXX dobrovoľne vydal 2 ks kľúčov od garáže potom, čo za prítomnosti realizačnej hliadky vymenil poškodený zámok z dverí garáže, a to cylindrickú vložku. Nový zámok mal pri sebe aj s dvomi kľúčmi.

Napokon zo správy Psychiatrickej liečebne XXXXX v Plešivci (č. I. 257) vyplýva, že pošk. XXXXX nie je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony.

Spáchanie skutku potvrdzujú aj ďalšie listinné dôkazy, a to záznamy o obmedzení osobnej slobody (č. I. 6-7, 12-13) a zápisnice o zadržaní (č. I. 8-10, 14 - 16).

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu z 20.03.2021 (č. I. 78 – 82) uviedol, že inkriminovaného dňa prišiel za ním do garáže na Vodárenskej ulici v Košiciach jeho kamarát XXXXX, ktorý chcel, aby mu pomohol s odvozom ku jeho garáži na ulici Pri nemocnici v Košiciach a tiež chcel, aby mu požičal náradie na výmenu zámku, ktorý je na garáži. Sadli si do jeho dodávky a odviezli sa ku garáži. Po príchode na miesto XXXXX vystúpil z auta a išiel vymeniť zámok. On išiel preparkovať auto, a keď prišiel ku garáži, videl prichádzať viacero policajných hliadok. Do garáže on ani XXXXX nevstúpili. Bol prekvapený, keď mu tam bolo oznámené, že garáž nie je Milanova, ale jeho bratranca. Záverom výsluchu uviedol, že sa nedopustil skutku kladenému mu za vinu.

Obv. XXXXX v ďalšom výsluchu z 19.05.2021 (č. I. 83 – 89), ako aj vo výsluchu zo 17.09.2021(č. I. 313 – 319) využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Po vykonaní dôkazov a ich právnom posúdení mám za to, že obvinený XXXXX sa síce dopustil skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia, avšak tento skutok nemožno právne kvalifikovať ako spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa §§ 20, 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu z 20.03.2021 uviedol, že inkriminovaného dňa prišiel za ním do garáže na Vodárenskej ulici v Košiciach jeho kamarát XXXXX, ktorý chcel, aby mu pomohol s odvozom ku jeho garáži na ulici XXXXX a tiež chcel, aby mu požičal náradie na výmenu zámku, ktorý je na garáži. Sadli si do jeho dodávky a odviezli sa ku garáži. Po príchode na miesto XXXXX vystúpil z auta a išiel vymeniť zámok. On išiel preparkovať auto a keď prišiel ku garáži, videl prichádzať viacero policajných hliadok. Do garáže on ani XXXXX nevstúpili. Bol prekvapený, keď mu tam bolo oznámené, že garáž nie je Milanova, ale jeho bratranca.

Svedok XXXXX dňa 19.05.2021 vypovedal, že bol účastný návštevy rodiny, kde bol navrhnutý ako prvorodený syn, aby vymenil zámku na garáži poškodeného, pretože do garáže chodili cudzí ľudia. Po výmene by dal kľúče od garáže poškodenému po jeho prepustení z Plešivca.

Asi po týždni a pol oslovil v garáži na XXXXX ulici XXXXX a pýtal sa ho, či nemá náhradnú zámku. Našiel síce jednu zámku, ale túto odmietol. Následne sa ponúkol, že sa pôjdu pozrieť, čo sa s tým dá robiť a následne, keď to otvorila, pôjdu zakúpiť zámku.

Po ceste pred garážami stretli známeho, nepamätá sa ako sa volá, oslovujú sa a "bratu". Pozná ho 10 rokov, asi rovnakej výšky ako on. Nemajú na seba telefonický kontakt. Požiadal ho, či nezájde kúpiť nový zámok, ale on povedal, že má doma nový bezpečnostný zámok a tak s ním dojednal cenu. Asi do 3 – 5 minút sa dostavil so zámkom.

Medzitým s XXXXX pristavili pri garáži bielu dodávku. Potom XXXXX požiadal, aby sa išiel otočiť, on sám vystúpil z auta, zobral pajser. Kým XXXXX otočil auto, robil všetko preto, aby minimálne poškodil dvere na garáži, ale to sa nedalo, lebo dvere boli plechové, čiže ich musel vytrhnúť zospodu, aby nepoškodil nič iné, len zámku. XXXXX odstavil auto, vystúpil z auta a nabehlo 5 áut polície.

Taktiež svedkyňa XXXXX vo výsluchu z 20.03.2021 okrem iného uviedla, že sa doma rozprávali, že treba vymeniť zámok na garáži a poprosili jej syna Milana, aby išiel vymeniť zámok na garáži. Rozprávala sa o tom s XXXXX. Zámok chceli vymeniť z toho dôvodu, aby sa nikto cudzí do garáže nedostal počas toho, ako bol poškodený na liečení. Nepovedali mu to, pretože s ním nie je v styku a chceli mu pomôcť. Poškodený nevedel o výmene zámku.

Z vyššie vykonaných dôkazov vyplýva, že v rámci prípravného konania nebol preukázaný úmysel obv. XXXXX odcudziť veci z predmetnej garáže patriace pošk. XXXXX. Obv. XXXXX mal vedomosť len o výmene zámku a podľa jeho výpovede sám bol prekvapený, že garáž nepatrila XXXXX. Mám však zato, že vzhľadom na spôsob vykonania činu obv. XXXXX mohol predpokladať, že predmetná garáž nepatrí XXXXX, a teda vedel, že svojím konaním poškodzuje zadlabávaciu zámku garážových dvojkrídlových dverí.

Z výpovede obv. XXXXX a svedka XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX neparticipoval na poškodení predmetnej zámky, avšak toto ich tvrdenie bolo v priebehu prípravného konania vyvrátené nasledovnými dôkazmi:

Poškodený XXXXX jednoznačne uviedol, že nikomu nedal súhlas na výmenu zámkov.

Ďalej je potrebné poukázať na výpoveď svedka XXXXX, ktorý vypovedal, že ho zarazilo, že niekto ide otvárať garáž s dodávkou a reťazami. Poškodený má na garáži dve kladky a v tom čase jedna jemu neznáma osoba vešala reťaze na kladky jeho garáže a na guľu na dodávke. Videl len jednu osobu, pričom s dodávkou sa niekto pohýňal, ale on vodiča nevidel.

Ďalej svedok stržm. PZ XXXXX vypovedal, že na mieste bolo zistené, že XXXXX, ako aj XXXXX, násilne vytrhli motorovým vozidlom garážovú bránu.

Napokon svedok por. XXXXX vypovedal, že cez vysielacku počuli, že na ulici Pri nemocnici dvaja muži z bielej dodávky sa majú pokúšať dostať do garáže.

Po príchode na miesto bola garáž otvorená, pričom cez medzeru medzi bielou dodávkou a otvoreným krídlom garážovej brány videl ako obv. XXXXX stojí v úložnom priestore dodávky a XXXXX vychádza z garáže. Dodávka sa nachádzala bokom ku garáži s otvorenými posuvnými dverami do nákladného priestoru a vo vnútri vozidla bol obv. XXXXX. Ak si dobre pamätá, tak visiaci zámok bol neporušený, ale petlica bola zjavne vylomená. Ďalej dodal, že obv. XXXXX vybral z dodávky reťaz, s ktorou mal údajne za pomoci vozidla otvoriť garážové dvere. Potom ju obv. XXXXX hodil späť do vozidla.

Napokon z fotografie č. 5 posudkovej časti znaleckého posudku KEÚ PZ XXXXX z odvetvia mechanoskopie vyplýva, že na dverách garáže je očková reťaz.

Výpoveďou priameho svedka XXXXX bolo jednoznačne preukázané, ako došlo ku spáchaniu skutku, teda spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Skutočnosti prezentované týmto svedkom boli potvrdené aj výpoveďami nepriamych svedkov XXXXX. Z tohto dôvodu verziu XXXXX o spôsobe otvorenia garáže prezentovanú v jeho výpovedi z 19.05.2021 považujem za nepravdivú.

Vykonaným dokazovaním teda bolo preukázané, že protiprávnym konaním obvineného XXXXX bola spôsobená škoda vo výške 7, 88 EUR. Výška tejto škody bolo stanovená odborným vyjadrením XXXXX. Teda uvedeným protiprávnym konaním obv. XXXXX mohlo dôjsť k spáchaniu priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Andrej Šaro
prokurátor