



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 543/14/8803
EEČ: 2-64-74-2016

Košice II 13.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: podnikateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako konatelia spoločnosti XXXXX, so sídlom ul. XXXXX, XXXXX, na základe
objednávok č. 120005 zo dňa 20.12.2012 a č. 130002 zo dňa 1.3.2013 na prepravu
inertného materiálu nezaplatili spoločnosti XXXXX plnú sumu vo výške 17 177,04
Eur, pričom po splatnosti tohto záväzku uhradili neskôr splatné pohľadávky
v prospech spoločnosti XXXXX. vo výške 946, 08 Eur, ako aj ďalšie predavkové
faktúry vo výške 2 832,12 Eur a v období mesiaca február 2013 až máj 2014
uhradila aj ďalšie telekomunikačné poplatky v prospech spoločnosti XXXXX., čím
takto spoločnosti XXXXX .r.o., XXXXX, IČO: XXXXX spôsobili škodu vo výške
17.177,04 €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako konatelia spoločnosti XXXXX, so sídlom ul. XXXXX, XXXXX, na základe objednávok čXXXXXX zo dňa 20.12.2012 a č. XXXXX zo dňa 1.3.2013 na prepravu inertného materiálu nezaplatili spoločnosti XXXXXXXXXXXX plnú sumu vo výške 17 177,04 Eur, pričom po splatnosti tohto záväzku uhradili neskôr splatné pohľadávky v prospech spoločnosti XXXXX s.r.o. vo výške 946,08 Eur, ako aj ďalšie predavkové faktúry vo výške 2 832,12 Eur a v období mesiaca február 2013 až máj 2014 uhradila aj ďalšie telekomunikačné poplatky v prospech spoločnosti XXXXXXXXXXXX, IČO: XXXXX spôsobili škodu vo výške 17.177,04 €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa 21.8.2014 bolo podľa §199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 25.11.2014 aj vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX a XXXXX pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník ORPZ, OOPZ v Košiciach – Juh dňa 25.3.2015 a 29.10.2015 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby obvinených pre vyššie uvedený prečin. Z dôvodu procesného pochybenia a doplnenia dokazovania bola podľa § 230 ods.2 písm. d) Tr. por. trestná vec opakovane vrátená na doplnenie vyšetrovania. Po odstránení vytýkaných nedostatkov bol zo strany povereného príslušníka OOPZ XXXXX – Juh podľa § 209 ods.1 Tr. por. opätovne dňa 7.1.2016 predložený na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na oboch obvinených pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1,2 Tr. zákona.

Preskúmaním predmetného návrhu ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom vyšetrovateľa nestotožnil. Som toho názoru, že v danom prípade nebola naplnená ako objektívna, tak ani subjektívna stránka skutkovej podstaty prečinu zvyhodňovania veriteľa podľa § 240 Tr. zákona.

Poverený príslušník PZ v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom obvinených, svedka – poškodeného, výsluchom svedkov, výsluchom znalca, znaleckým dokazovaním a zabezpečením celého radu listinných dôkazov.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu som zistil nasledovný skutkovo-právny stav.

Obvinený XXXXX a XXXXX využili svoje právo a k skutku nevypovedali.

Svedok – poškodený XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že pre spoločnosť XXXXX na základe objednávok č. XXXXX zo dňa 20.12.2015 a č. 130002 zo dňa 1.3.2013 vykonal dopravu na úseku XXXXX V zmysle dohodnutej odplaty boli spoločnosti XXXXX faktúrou č. 2012834 zo dňa 31.12.2012 vyúčtované resp. fakturované sumy vo výške 7 664, 06 Eur, faktúrou č. XXXXX zo dňa 14.2.2013 suma vo výške 17 910,32 Eur, faktúrou č. XXXXX zo dňa 1.3.2013 suma vo výške 14 417,60 Eur, faktúrou č. XXXXX zo dňa 4.4.2013 suma vo výške 12 237,19 Eur, faktúrou č. 2013152 zo dňa 30.4.2013 suma vo výške 12 055,03 Eur a faktúrou č. 2013258 zo dňa 31.5.2013 suma vo výške 2 884,70 Eur. V tejto súvislosti svedok uviedol, že takto vystavené faktúry spoločnosť XXXXX žiadnym spôsobom nenamietala a svoj záväzok splnila len čiastočne, s tým, že doposiaľ nebola zaplatená dlžná suma vo výške 17 177,014 Eur. Vo vzťahu k uplatneniu uvedenej pohľadávky svedok uviedol, že túto si spoločnosti XXXXX nemohla uplatniť ani v rámci reštrukturalizácie, nakoľko táto prebehla skôr ako nastala splatnosť týchto pohľadávok. Z uvedeného dôvodu po nesplatení pohľadávky podali civilnú žalobu, ktorej bolo zo strany súdu vyhovené a spoločnosť XXXXX bola zaviazaná k jej náhrade. Záverom svojej výpovede svedok potvrdil, že v čase vystavenia objednávok mali vedomosť o nepriaznivej finančnej situácii spoločnosti XXXXX, nakoľko spoločnosť mala viaceré podližnosti aj voči iným veriteľom, voči Štátu, ako aj voči XXXXX Práve v tejto súvislosti sa s obvinenými ako konateľmi spol. XXXXX dohodol, že po obdržaní platby od spol. XXXXX (dlžníka spol. XXXXX) bude spoločnosti XXXXX predmetná pohľadávka prevodom na ich účet uhradená. Napriek obdržaniu platby tak obvinený neučinili a pohľadávku neuhradili. Vo svojej ďalšej výpovedi uviedol, že po priznaní sumy 17 177,04 Eur v civilnom konaní pristúpili k výkonu rozhodnutia prostredníctvom exekúcie, avšak súdny exekútor XXXXX-Regináčová doposiaľ žiadnu sumu nevymohla.

XXXXX (konateľ XXXXX sa vo svojej výpovedi k skutku bližšie vyjadriť nedokázal, no potvrdil, že spoločnosť XXXXX pre nich na základe riadne uzavretej zmluvy vykonala prepravu inertného materiálu. Mimo toho potvrdil, že spoločnosti XXXXX za túto prepravu uhradili sumu 1600 Eur, s tým, že ďalšia splátka vo výške 1800 Eur už bola poukázaná na účet exekútora.

XXXXX) vo svojej výpovedi potvrdil, že spol. XXXXX mala v areáli spoločnosti XXXXX prenajatý pozemok, kde mali postavenú betonáreň. Medzi oboma spoločnosťami existoval obchodnoprávny vzťah na základe nájomnej zmluvy a zmluvy v zmysle ktorej spoločnosť XXXXX dodávala spoločnosti XXXXX kamenivo.

Nájomný vzťah bol ukončený dňom 30.11.2013 z dôvodu porušenia zmluvných podmienok zo strany spoločnosti XXXXX a druhý vzťah zanikol ku dňu 31.12.2012 z dôvodu uplynutia dohodnutej doby.

V súvislosti s vystavenými zálohových faktúrami pre spoločnosť XXXXX svedok potvrdil, že tieto boli vystavované a súviseli len s úhradou nájomného za pozemok a odber elektriny.

XXXXX sa vo svojej výpovedi k skutku bližšie vyjadriť nedokázal a uviedol, že na základe ustanovenia Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 13.1.2012 vykonával v spol. XXXXX funkciu reštrukturalizačného správcu. Reštrukturalizácia bola ukončená dňa 10.10.2012 s tým, že po tomto dátume vykonávala spoločnosť činnosť mimo jeho dohľadu. V súvislosti s reštrukturalizáciou spoločnosti potvrdil, že táto prebiehala podľa plánu a problémy nastali až neskôr, nakoľko spoločnosť sa dostala do zlej finančnej situácie. Svedok zároveň potvrdil, že prevažnú časť majetku tvorili autá ktoré boli na 80 % na leasing a zvyšnú časť tvorili veci bez reálnej hodnoty. Vzhľadom na skutočnosť, že reštrukturalizácia prebehla pre dobou splatnosti pohľadávok spoločnosti XXXXX, táto spoločnosť nebola účastníkom reštrukturalizačného konania. V tejto súvislosti svedok predložil aj reštrukturalizačný posudok č. 1/2011 a uznesenie Okresného súdu XXXXX I o potvrdení reštrukturalizácie spoločnosti XXXXX

Zo znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného znalcom XXXXX znalcom z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo vyplýva, že zo strany spoločnosti XXXXX boli po splatnosti záväzku voči spol. XXXXX uhrádzané iné záväzky iných veriteľom, ktorých splatnosť nastala neskôr, ako záväzky voči spoločnosti XXXXX. Jednalo sa o záväzok v celkovej výške 946,08 €, ktoré boli hradené v prospech spol. XXXXX. Mimo uvedenej platby mali byť zo strany spoločnosti XXXXX v prospech spoločnosti XXXXX uhradené aj ďalšie preddavkové faktúry vo výške 2 832,12 Eur, s tým, že presný dátum sa konkrétne zistiť nepodarilo, avšak k ich úhrade muselo dôjsť po 15.5.2013. Rovnako boli v období 2/2013 – 5/2014 uhradené za telekomunikačné služby aj záväzky voči spol. XXXXX. Záverom posudku znalec konštatoval, že v čase objednania prepravy musela mať spoločnosť XXXXX vedomosť o tom, že nebude mať dostatok majetku na úhradu záväzku voči spoločnosti XXXXX.

Zo zálohových faktúr č. XXXXX vystavených spol. XXXXX ako dodávateľom pre spol. XXXXX ako odberateľa čl. 70-71 a čl. 159 vyplýva, že tieto boli vystavené dňa 3.5.2013 na sumu 944,04 Eur, 31.5.2013 na sumu 2832,12 Eur a dňa 23.4.2013 na sumu 3000 Eur. Z uvedených faktúr je zrejmé, že sa jednalo o fakturáciu za nájom priestorov za obdobie XXXXX a spotrebu elektrickej energie. Aj ďalších faktúr vystavených spol. XXXXX ako dodávateľom pre spol. XXXXX ako odberateľa čl. 139-156 vyplýva že tieto boli vystavené v období roku 2013 na rôzne sumy za prenájom priestorov a elektrickú energiu.

Z výpisov z účtov spol. XXXXX z XXXXX vyplýva, že účtovný zostatok spoločnosti XXXXX, ku dňu 31.12.2012 predstavoval sumu (– 4,40 Eur), ku dňu 31.1.2013 sumu 18,94 Eur, ku dňu 28.2.2013 sumu (– 5 847,04 Eur), ku dňu 31.3.2013 sumu (– 7 850,31 Eur), ku dňu 30.4.2013 sumu (-13 165,71 Eur), ku dňu 30.5.2013 sumu (-120,28 Eur), ku dňu 30.6.2013 a 30.7.2013 sumu (- 120,38 Eur), ku dňu 31.8.2013 sumu (-153,58 Eur), ku dňu 30.9.2013 sumu (– 153,68 Eur), ku

dňu 31.10.2013 sumu (-170,28 Eur), ku dňu 30.11.2013 sumu (- 203,48 Eur), ku dňu 31.12.2013 sumu (-203,48 Eur). , ku dňu 30.9.2013 sumu (- 153,68 Eur).

Mínusové zostatky vykazovala spoločnosť aj v celom období roka 2014.

Z predmetných výpisov navyše vyplynulo, že spoločnosť ku dňu 31.12.2013 vykazovala mínusový disponibilný zostatok až vo výške - 95 229,15 Eur.

Rovnako mínusový disponibilný zostatok vykazovala spoločnosť nielen v inkriminovaných mesiacoch roka 2013 ale aj v celom období roka 2013.

Z výpisu z účtov spoločnosti XXXXX z XXXXX za obdobie od 30.11.2012 do 30.9.2014 vyplynulo, že zostatok účtu ku dňa 20.10.2014 predstavoval sumu 93,61 Eur. Z predmetného výpisu rovnako vyplynulo, že čiastočná úhrada faktúr vystavených od spoločnosti XXXXX s.r.o. bola realizovaná práve prostredníctvom tohto účtu.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj faktúry spol. XXXXX ako dodávateľa vystavené pre spoločnosť XXXXX ako odberateľa, vyčíslenie škody a rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 28.5.2014, ktorým bola spoločnosť XXXXX ako žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy vo výške 17 177,04 Eur. Okrem toho boli zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy, ako kúpna zmluva č. XXXXX uzavretá medzi spoločnosťami XXXXX zo dňa 17.1.2012, ponukový cenník, nájomná zmluva zo dňa 14.3.2007, prehľad splatných pohľadávok za obdobie 8/2012 – 5/2013, rámcová zmluva o prevádzke dopravného prostriedku zo dňa 14.12.2012 vrátane jej dodatku zo dňa 11.3.2013 a faktúry vystavené spoločnosťou XXXXX pre spoločnosť XXXXX

Z predloženého prehľadu splátok vyplynulo, že spoločnosti XXXXX s.r.o. boli vystavené faktúry (zo dňa 28.2.2013, 23.4.2013, 15.5.2013) zo strany spoločnosti XXXXX uhradené len čiastočne.

Z oznámenia zdravotných poisťovní XXXXX a.s. čl. 319-336 vyplýva, že tieto za inkriminované obdobie 2012 -2014 evidujú voči platiteľovi - spoločnosti XXXXX pohľadávky na plátbách na poistnom za zamestnancov a zamestnávateľa. Do spisového materiálu bol zabezpečený aj zoznam prebiehajúcich civilných a exekučných konaní voči spoločnosti XXXXX čl.377 -379.

Z dôvodu objektivizácie skutkového stavu zameranom na posúdenie celkovej ekonomickej situácie spoločnosti XXXXX bol dopočutý znalec XXXXX, ktorý pri svojom výsluchu zotrval na ním vypracovanom znaleckom posudku. Naproti nemu však uviedol, že zo strany spoločnosti XXXXX boli v prospech spoločnosti XXXXX uhrádzané platby ktoré boli spojené s platením elektrickej energie a za prenájom priestorov , a teda že úzko súviseli s chodom spoločnosti XXXXX

Znalec rovnako konštatoval, že celková finančná situácia spoločnosti XXXXX v inkriminovanom období bola pri vypracovaní posudku zohľadnená aj na základe osobného účtu obv. XXXXX (vedeného v XXXXX, a.s. čl. 113-131 spisu), pričom ku dňu 31.12.2013 bola v súvahe spoločnosti vykázaná pohľadávka aj voči spoločníkovi – obv. XXXXX na sumu 121 000 Eur.

V tejto súvislosti znalec rovnako konštatoval, že celkové základné imanie spoločnosti ku dňu 31.12.2013 bolo záporné (- 3 664 863 Eur).

Záverom svojej výpovede s ohľadom na skutočnosť, že znalecký posudok bol vypracovaný len na základe výpisov z účtu sa znalec k zvýhodneniu prípadne k poškodeniu iných veriteľov vyjadriť relevantne nedokázal.

Z uvedenou skutočnosťou korešpondujú aj zabezpečené daňové priznania a súvahy spoločnosti XXXXX za obdobie roka 2013.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, berúc do úvahy aj ďalšie listinné dôkazy obsiahnuté v spise možno konštatovať, že zo strany obvinených XXXXX a XXXXX ako konateľov spoločnosti XXXXX nedošlo v danom prípade k žiadnemu protiprávnemu konaniu, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako trestný čin.

Trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, zmarí, hoci aj len čiastočne, uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodní iného veriteľa.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v zákone, ak zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov ktoréhokoľvek trestného činu musia byť splnené dve podmienky, a to protiprávnosť, ako aj to že znaky trestného činu musia byť uvedené v zákone. Protiprávnosť znamená správanie či stav, ktorý je v rozpore s právnymi normami. Protiprávnosť akéhokoľvek skutku je potrebné oprieť o konkrétne právne normy a je ju nutné vyvodzovať iba z právnych noriem trestného práva tvoriacich súhrn znakov trestného činu.

Pre naplnenie obligatórnych znakov predmetného trestného činu sa kumulatívne vyžaduje splnenie všetkých jeho pojmových znakov. A to nielen z hľadiska objektívnej ale aj subjektívnej stránky, teda úmyslu páchatela.

Z vykonaného dokazovanie, či už z jednotlivých výsluchov svedkov, ako aj z celého radu zabezpečených listinných dôkazov nebola dokazovaná skutočnosť nielenže dostatočne preukázaná, navyše z takto prezentovaných dôkazov ani nevyplývalo, žeby úmysel nehradiť faktúry spol. XXXXX, s.r.o. obvinení, ako oprávnené osoby konať za spol. XXXXX čase jej splatnosti a úhrady neskoršie splatných záväzkov voči ostatným veriteľom v skutočnosti mali. Z vykonaného dokazovania navyše vyplynulo, že obvinení ako konatelia spoločnosti čiastočne aj po lehote splatnosti celého záväzku uhradili spoločnosti XXXXX, s.r.o. nejaké splátky, čo vo svojej výpovedi potvrdil aj samotný poškodený.

Je nespochybniteľné, že k úhrade celého záväzku zo strany obvinených nedošlo, avšak úhrada neskoršie splatných faktúr voči spoločnosti XXXXX. úzko súvisela z výkonom podnikateľskej činnosti zameranej na zabezpečenie resp. uzatvorenie nových obchodov s cieľom vykázania zisku.

V súvislosti s úhradou faktúry v prospech spol. XXXXX je potrebné uviesť, že obchodný vzťah medzi spol. XXXXX a spol. XXXXX bol založený na základe dvoch zmlúv, predmetom ktorých bol prenájom priestorov v katastri obce XXXXX kde sa nachádzala betonáreň spol. XXXXX a druhý na základe zmluvy o nákupe kameniva. Uvedenú skutočnosť vo svojej výpovedi potvrdil svedok XXXXX ktorý navyše uviedol, že k zániku obchodného vzťahu medzi oboma spoločnosťami došlo z dôvodu, že zo strany spol. XXXXX boli v období roka 2013 uhradené platby za prenájom len čiastočne. Dokazovaná skutočnosť vyplynula aj z výpovede znalca XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi naproti vypracovanom znaleckom posudku jednoznačne uviedol, že platby, ktoré realizovala spoločnosť XXXXX v prospech spoločnosti XXXXX. vrátane platieb v prospech spoločnosti OXXXXX boli jednak spojené s úhradou elektrickej energie a prenájomom priestorov, a teda mali úzky súvis s chodom spoločnosti

XXXXX Skutočnosť, že spol. XXXXX po splatnosti záväzkov voči spoločnosti XXXXX s. r. o. nedisponovala dostatkom finančných prostriedkov vyplynula aj z ďalších zabezpečených listinných dôkazov. V tomto smere je nevyhnutne poukázať jednak na zabezpečené výpisy z účtov z príslušných bankových inštitúcií, z oznámení zdravotných poisťovní, ako aj z prehľadu civilných a exekučných konaní vedených voči spoločnosti XXXXX. To, že zo strany obvinených nemohlo dôjsť k úplnej úhrade celej pohľadávky možno vyvodiť aj z výpovede svedka XXXXX (konateľa spoločnosti XXXXX), ktorý vo svojej výpovedi potvrdil, že na základe zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku a jej dodatku, ako aj vystavených faktúr v prospech spol. XXXXX tejto síce uhradili fakturované sumy, avšak posledná platba vo výške 1.800,- € nebola na základe výzvy exekútora hradená na účet spol. XXXXX ale na účet exekútora.

Vo vzťahu k skutočnostiam uvádzaných poškodeným XXXXX že spoločnosť Unibeton, s. r. o. účelovo hradila iné pohľadávky v prospech iných veriteľov po splatnosti pohľadávok, ktoré voči nej mala spoločnosť XXXXX o. z účtu obvineného XXXXX je potrebné uviesť, že finančné toky, ktoré prebehli na tomto účte nemožno posudzovať za finančné operácie, ktoré by súviseli s chodom spoločnosti XXXXX a navyše ich zohľadňovať pri zodpovednosti za vzniknuté záväzky a pohľadávky. Z daňových priznaní za inkriminované obdobia a súvahy spol. XXXXX navyše vyplynulo, že spoločnosť vykazovala záväzok aj voči jednému zo spoločníkov, a to až vo výške 121 000 Eur. Pri vykonávaní podnikateľskej činnosti nemôže byť na ťarchu spoločníka resp. konateľa to, že ako fyzická osoba poskytuje spoločnosti rôzne pôžičky, prípadne iné benefity, na ktoré má rovnako ako iný veriteľ legálny nárok. Skutočnosť, že niektoré platby boli realizované z osobného účtu obv. XXXXX možno odôvodniť tým, že účty spoločnosti boli zaťažené exekúciou, a navyše z týchto účtov boli v prevažnej miere hradené práve poplatky spojené s exekučnými konaniami. Navyše zo zabezpečených výpisov z účtov nielen samotnej spoločnosti, ale aj obvineného Marcinka navyše vyplynulo, že v inkriminovanom období nemali dostatok finančných prostriedkov na úhradu celej pohľadávky voči spoločnosti XXXXX a taktiež nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by obvinený uprednostnil iného veriteľa.

Vo vzťahu k vzniku trestnoprávnej zodpovednosti pri posudzovanom prečine vo všeobecnosti platí, že táto vzniká len za situácie, že dlžník uprednostní veriteľa pred inými veriteľmi v rozpore so zmyslom konkurzného konania. Vzhľadom na rozhodnutie súdu o povolení reštrukturalizácií spoločnosti XXXXX vypracovaný reštrukturalizačný posudok čXXXXX poukazujú aj na výpoveď reštrukturalizačného správcu XXXXX možno dôvodne ustáliť, že zo strany obvinených snahou o ozdravenie spoločnosti postupovali s odbornou starostlivosťou a bez toho aby účelovo vyhlásili konkurz a tým ukrátili ostatných veriteľov v zmysle zásad vyjadrených v zákone o konkurze a reštrukturalizácii. Pre vznik trestnej zodpovednosti pri tomto prečine rovnako platí, že dlžník musí nielenže využiť všetky dostupné právne prostriedky iných právnych odvetví, ale v civilnom rozhodnutí súdu musí byť jednoznačne špecifikované akým spôsobom a v prospech ktorých veriteľov došlo k nerovnomernej úhrade existujúcich pohľadávok zvyhodneniu iných veriteľov.

Pri objektivizovaní celkovej dôkaznej situácie som sa zaoberal aj tou skutočnosťou, či zo strany obvinených nedošlo k naplneniu základných pojmových znakov aj prečinu podvodu podľa § 221 Trestného zákona. Poukazujúc na zistený

skutkový stav, no najmä na tú skutočnosť, že zo strany obvinených došlo k čiastočnej úhrade svojich splatných pohľadávok voči spoločnosti XXXXX o. berúc v úvahu aj nepriaznivú finančnú situáciu spoločnosti XXXXX som toho názoru, že v danom prípade absentuje nielen objektívna no najmä subjektívna stránka, ktorá nielenže nebola v danom prípade žiadnym spôsobom dostatočne preukázaná, ale navyše nevyplývala zo žiadnych relevantných skutočností.

Záverom mám za potrebné poukázať aj na samotnú výpoveď poškodeného, ktorý síce uviedol, že voči spoločnosti XXXXX využili všetky dostupné prostriedky v zmysle obchodného práva a rovnako, že priznanú pohľadávku si uplatnili aj v rámci výkonu súdneho rozhodnutia, bez toho, aby boli v rámci exekučného konania uspokojení, no práve táto skutočnosť sama o sebe neznamená, že v budúcnosti nedôjde pri vymáhaní pohľadávky k čiastočnému prípadne úplnému uspokojeniu.

Je síce nepopierateľné, že obvinení ako oprávnené osoby konajúce za spol. XXXXX nedodrжали svoj zmluvný záväzok, keďže doposiaľ neuhradili celú dlžnú sumu, avšak z hľadiska objektivizácie a skutočných dôvodov jej neuhradenia nemožno také konanie posúdiť ako trestný čin, či už po stránke objektívnej, ako aj subjektívnej.

Vychádzajúc preto aj zo samotnej subsidiárnej funkcie trestného práva poukazujúc aj na tu skutočnosť, že dôvodom že zo strany obvinených došlo aspoň k čiastočnej úhrade pohľadávky v prospech spol. XXXXX, resp. že túto povinnosť si plnili podľa svojich možností a schopností, som toho názoru, že v danej veci sa výlučne jedná o obchodno-právny spor, kde práve táto represívna funkcia trestného práva (pre porušenie a nedodržanie zmluvného záväzku) nielenže nemá opodstatnenie, ale navyše je v zmysle ustálenej súdnej praxe a Ústavy Slovenskej republiky nepoužiteľná.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav som toho názoru, že zo strany obvinených XXXXX nebola naplnená skutková podstata prečinu zvýhodňovania veriteľa spôsobom kladeným im za vinu, ako ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitej časti trestného zákona a keďže nie je dôvod na postúpenie veci na prejednanie priestupku príslušnému úradu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Jurko
prokurátor