



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 124/15/8803-59
EEČ: 2-64-757-2018

Košice II 07.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-1/ dňa 07.07.2009 v dobe od 16:00 hod. do 21:00 hod. po vzájomnej dohode s obvineným XXXXX z Košíc neoprávnené bez súhlasu majiteľa používali zverené osobné motorové vozidlo zn. OPEL Omega tmavomodrej farby, XXXXX na území mesta XXXXX v čase neprítomnosti majiteľa XXXXX, následne v čase o 21:20 hod. s týmto vozidlom bol zadržaný hliadkou PMJ KR PZ XXXXX XXXXX pri krádeži nafty s tam stojacích nákladných motorových vozidiel, ktorých sa mal dopustiť spoločne s XXXXX,

2/ dňa 06.07.2009 v čase okolo 23:00 hod. spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX z Košíc, po predchádzajúcej vzájomnej dohode na parkovisku na ul. XXXXX XXXXX

odcudzili motorovú naftu z tam zaparkovaných vozidiel zn. Avia bielej farby XXXXX, zn.. XXXXX a zn. Avia bielej farby XXXXX a to tým spôsobom, že na miesto všetci štyria došli na osobnom motorovom vozidle zn. OPEL Omega tmavomodrej farby XXXXX kde toto odparkovali pri uvedených motorových vozidlách, pričom ml. XXXXX a XXXXX z batožinového priestoru vozidla OPEL Omega vybrali bandasky spolu aj s hadicou a tam z pristavených motorových vozidiel zn. Avia bez použitia násilie odcudzili 80litrov motorovej nafty, pričom XXXXX spoločne s XXXXX ostali sedieť vo vozidle OPEL Omega a dávali pozor, aby ich neprichytili pri krádeži, čím takto krádežou motorovej nafty spôsobili majiteľovi hore uvedených vozidiel XXXXX z Košíc škodu vo výške 80,- eur, pričom ml. XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Obvodným úradom v Košiciach a to sankciou - pokutou vo výške XXXXX pričom rozkaz XXXXX nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2008

3/ dňa 07.07.2009 v čase okolo 21.15 hod spoločne s obv. XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode na parkovisku na Turgenevovej č. 36 v Košiciach sa pokúsili odcudzit' motorovú naftu z tam zaparkovaného motorového vozidla zn. Avia, bielej farby XXXXX a to tým spôsobom, že namiesto obaja došli na osobnom motorovom vozidle zn. Opel Omega, tmavomodrej farby, XXXXX kde toto odparkovali pri uvedenom motorovom vozidle, pričom ml. XXXXX z batožinového priestoru vozidla Opel Omega vybral 50 1 plastovú bandasku spolu aj s hadicou a z tam zaparkovaného motorového vozidla zn. Avia bez použitia násilia po odštrubovaní veka nádrže sa pokúsil odcudzit' motorovú naftu, kde však bol pri svojom konaní vyrušený majiteľom hore uvedeného motorového vozidla XXXXX, pričom ml. XXXXX sa z miesta činu podarilo ujsť a XXXXX bol XXXXX zadržaný v motorovom vozidle Opel Omega., kde dával pozor, aby ich neprichytili pri krádeži, pričom ml. XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Obvodným úradom v Košiciach a to sankciou - pokutom vo výške XXXXX pričom rozkaz XXXXX nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2008,

lebo je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 26.08.2009 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX — Juh pod XXXXX vznesené obvinenie za prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom ul. Ostravská č. 26, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom ul. Užhorodská č. 4.

Dňa 28.08.2009 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Juh pod XXXXX vznesené obvinenie za prečin krádeže podľa §212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom ul. Ostravská č. 26, XXXXX, ktorého sa dopustil, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti návrhu, v prvej vete.

Dňa 28.08.2009 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX — Juh pod XXXXX vznesené obvinenie za prečin krádeže

podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom ul. Ostravská č. 26, XXXXX, ktorého sa dopustil, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti návrhu, v druhej vete.

Vyšetrovateľ OR PZ, UjaKP, OJP XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 07.09.2010 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie voči obv. ml. XXXXX a spol. z dôvodu neprítomnosti obv. XXXXX, po ktorom bolo vyhlásené pátranie.

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 02.11.2011 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní obv. ml. XXXXX a spol. a na obv. XXXXX bol Okresným súdom XXXXX II pod sp. zn. OTp 231/201 dňa 23.11.2011 vydaný príkaz na zatknutie.

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením sp. zn. OXXXXX zo dňa 06.12.2011 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie voči obv. ml. XXXXX a spol. pre neprítomnosť obv. XXXXX.

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením sp. zn. ORP-2100/3-OJP-KE-2009 zo dňa 12.02.2015 pokračoval v trestnom stíhaní obvinených a uznesením zo dňa 26.05.2015 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil trestnú vec obv. XXXXX na samostatné konanie, ktoré sa vedie v súčasnej dobe pod sp. zn. ORP-1083/2-VYS-KE-2015.

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 28.10.2015 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie proti obv. ml. XXXXX pre neprítomnosť obv. XXXXX a vyšetrovateľ dňa 13.03.2018 vydal uznesenie o pokračovaní trestného stíhania.

Dňa 01.08.2018 predložil vyšetrovateľ Okresaného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície spisový materiál na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a v súlade so zákonom.

Obvinený ml. XXXXX sa k trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu nepriznal. K motorovému vozidlu zn. OPEL OMEGA uviedol, že toto nikdy nešoféroval a nemá ani oprávnenie viesť motorové vozidlo. Ku krádeži nafty zo dňa 06.07.2009 a 07.07.2009 uviedol, že tam nebol a nevie nič o tej krádeži. Uviedol, že XXXXX niekoho kryje, a preto povedal, že on bol jeho komplic.

Z trestnej činnosti obvineného ml. XXXXX ho usvedčoval v pôvodnom konaní spoluobvinený XXXXX, a to zo všetkých skutkov, ktoré sú obv. ml. XXXXX kladené za vinu.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je majiteľom nákladných motorových vozidiel zn. Avia 30, XXXXX a XXXXX, tieto boli odstavené na parkovisku v Košiciach na ul. Turgenevovej 36. Dňa 07.07.2009 zistil, že zo všetkých 3 avíí bolo odcudzených asi 80 l nafty. Jedného z páchatel'ov svedok vo

večerných hodinách zadržal a ten sa mu predstavil, že sa volá XXXXX.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 08.07.2009 odstaviť svoje motorové vozidlo zn. OPEL OMEGA XXXXX na parkovisku za garáže č.4,5 oproti ul. Krakovskej č. 10 v Košiciach. Následne XXXXX zveril kľúče od vozidla s tým, že mu nedovolil žiadne užívanie motorového vozidla, pretože odchádzal do zahraničia na dovolenku. Po príchode z dovolenky zistil, že auto bolo používané počas jeho neprítomnosti a stále vo vozidle bol videný XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

XXXXX a XXXXX sa nevedeli vyjadriť k tomu, či obvinený ml. XXXXX sa mal neoprávnené prevážať osobným motorovým vozidlom zn. Opel Omega a nevedeli nič o krádeži nafty.

Vyšetrovaním zabezpečené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie sa stali, sú trestnými činmi a že ich spáchala určitá osoba, a to obvinený ml. XXXXX.

Z odpisu z registra trestov obvineného ml. XXXXX je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 12.01.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. XXXXX zo dňa 04.10.2016 bol právoplatne odsúdený pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4,5 roka nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, trestný zákon umožňuje uložiť obvinenému trest odňatia slobody až na 2 roky a za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona, trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody taktiež až na 2 roky.

Vzhľadom na vyššie uvedené právoplatné odsúdenie obvineného ml. XXXXX a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 12.01.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. XXXXX zo dňa 04.10.2016 bol právoplatne odsúdený pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4,5 roka nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, všetky okolnosti prípadu a všetky dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní som dospel k záveru, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Igor Tokár
prokurátor