



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 507/14/8803  
EEČ: 2-64-75-2016

Košice II 15.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na XXXXX v presne nezistenej dobe v lehote do 31.12.2010 nesplatil svoj zmluvný záväzok voči XXXXX, pričom darovacou zmluvou zo dňa 21.03.2011 previedol vlastnícke práva nehnuteľností, ktorých bol vlastníkom a to pozemok registra „C“, parcelného čísla XXXXX – zastavané plochy a nádvoría o výmere 34 m<sup>2</sup> a pozemok registra „C“, pozemok parcelného čísla XXXXX – záhrady o výmere 401 m<sup>2</sup> nachádzajúcich sa v Košickom kraji, okrese XXXXX XXXXX obci XXXXX – XXXXX katastrálneho územia Čermel' zapísaných Katastrálnym úradom v Košiciach, Správou katastra XXXXX na liste vlastníctva č. XXXXX a pozemok registra „C“, parcelného čísla XXXXX – zastavané plochy a nádvoría o výmere 488 m<sup>2</sup> nachádzajúcich sa v Košickom kraji, okrese XXXXX XXXXX, obci XXXXX – Sever, katastrálneho územia XXXXX zapísaných Katastrálnym úradom v Košiciach, Správou katastra XXXXX na liste vlastníctva č. XXXXX, pričom na základe tejto zmluvy Správa katastra XXXXX rozhodnutím XXXXX zo dňa 06.04.2011 povolila vklad do katastra nehnuteľností k uvedeným

nehnutelnostiam v prospech XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX,

zmluvou o prevode nehnuteľností zo dňa 04.07.2011 predal nehnuteľnosti, ktorých bol vlastníkom a to, pozemok registra „C“, parcelného čísla XXXXX – zastavané plochy a nádvoria o výmere 383 m<sup>2</sup> nachádzajúci sa v okrese XXXXX II, obci XXXXX – XXXXX zapísaného Správou katastra XXXXX na liste vlastníctva č. XXXXX, pozemok registra „C“, parcelného čísla XXXXX – zastavané plochy a nádvoria o výmere 561 m<sup>2</sup> nachádzajúci sa v okrese XXXXX XXXXX obci XXXXX – XXXXX katastrálneho územia Pereš, zapísaného Správou katastra na liste vlastníctva č. XXXXX pozemok registra „C“, parcelného čísla XXXXX – záhrady o výmere 145 m<sup>2</sup> nachádzajúci sa v okrese XXXXX II, obci XXXXX – Pereš, katastrálneho územia Pereš, zapísaného Správou katastra na liste vlastníctva č. XXXXX a stavbu – rodinný dom súpisného čísla XXXXX postavenú na parcele č. XXXXX, nachádzajúcu sa v okrese XXXXX II, obci XXXXX – XXXXX katastrálneho územia XXXXX zapísaného Správou katastra na liste vlastníctva č. XXXXX, kde na základe tejto zmluvy Správa katastra XXXXX povolila rozhodnutím XXXXX dňa 12.08.2011 vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k uvedeným nehnuteľnostiam v prospech XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX

kúpnu zmluvou zo dňa 01.03.2012 predal nehnuteľnosti, ktorých bol vlastníkom a to pozemok registra „C“, parcelného čísla XXXXX – záhrady o výmere 894 m<sup>2</sup>, pozemok registra „C“, parcelného čísla XXXXX – zastavané plochy a nádvoria o výmere 307 m<sup>2</sup> a pozemok registra „C“, parcelného čísla XXXXX o výmere 421 m<sup>2</sup>, nachádzajúcich sa v okrese XXXXX XXXXX, obci XXXXX XXXXX katastrálneho územia Pereš, zapísaného Správou katastra na liste vlastníctva č. XXXXX kde na základe tejto zmluvy Správa katastra XXXXX povolila rozhodnutím XXXXX dňa 18.05.2012 vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k uvedeným nehnuteľnostiam. v prospech XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil škodu vo výške 12 000 Eur.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia XXXXX XXXXX pod ČVS: XXXXX zo dňa 04.08.2014 bolo podľa §199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 17. 09. 2014 aj vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník ORPZ, OOPZ XXXXX dňa 18.08.2015 podľa § 209 ods.1 Tr. por. predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného pre vyššie uvedený prečin.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.9.2015 bolo trestné stíhanie obv. XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. b) Tr. por. zastavené. Proti predmetnému uzneseniu podal poškodený prostredníctvom splnomocnenca

v zákonnej lehote sťažnosť na základe ktorej prokurátor Krajskej prokuratúry v Košiciach uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 19.10.2015 napádané uznesenie z dôvodu procesných nedostatkov zrušil a prokurátorovi Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na podklade zrušujúceho uznesenia a v zmysle jeho intancí bol na základe pokynu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 30.10.2015 poverenému príslušníkovi uložený pokyn na opätovné vykonanie úkonu podľa § 208 Tr. por.

Po realizácii tohto úkonu poverený príslušník ORPZ, OOPZ XXXXX dňa 13.1.2016 podľa § 209 ods.1 Tr. por. opätovne predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods.1 písm. a), ods.3 písm. a ) Tr. zákona.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom povereného príslušníka opätovne nestotožnil. Som toho názoru, že v danom prípade neboli aj vzhľadom na navrhované doplnenie dokazovania zo strany poškodeného naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania veriteľa, ako po stránke objektívnej, no najmä po stránke subjektívnej.

Poverený príslušník PZ v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom obvineného, poškodeného, svedkov a zabezpečením celého radu listinných dôkazov.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu som opätovne zistil nasledovný skutkovo-právny stav.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že rodinný dom aj s pozemkom boli v časti XXXXX, na ul. XXXXX založené v prospech XXXXX Predmetnú zmluvu na hypotéku týkajúcu sa tejto nehnuteľnosti uzatvoril dňa 31.05.2006 so záložným právom banky. Keďže sa dostal do platobnej neschopnosti a hypotéku riadne nedokázal splácať banka si uplatnila záložné právo s hrozbou dražby. Práve z tohto dôvodu celú situáciu riešil s pánom XXXXX a z dôvodu ochrany nehnuteľnosti pred dražobným úkonom previedol nehnuteľnosti spolu so záložným právom na XXXXX, pričom žiadnu finančnú hotovosť za tento prevod neobdržal. Celá suma, tak ako bola uvedená v kúpnej zmluve bola použitá ako zápočet dlhu voči rodine pána XXXXX Rovnaký postup zvolil aj v prípade nehnuteľnosti parcelného čísla XXXXX – záhrady o výmere 894 m<sup>2</sup>, pozemok registra „C“, parcelného čísla XXXXX – zastavané plochy a nádvoria o výmere 307 m<sup>2</sup> a pozemok registra „C“, parcelného čísla XXXXX o výmere 421 m<sup>2</sup>, pričom uviedol, že ani v tomto prípade mu žiadna kúpna cena vyplatená nebola, keďže bola uplatnená ako zápočet dlhu a celý prípad bol riešený aj v rámci exekúcie. Vo vzťahu k pohľadávke p. XXXXX uviedol, že tento dlh sa mu snažil postupne zaplatiť, pričom tak doposiaľ neurobil z dôvodu zlej finančnej situácie.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že obv. XXXXX ho niekedy v období mesiaca september – október 2010 požiadal o finančnú pomoc, na základe čoho bola medzi nimi uzatvorená zmluva o pôžičke s lehotou splatnosti do konca roku 2010. Na základe predmetnej zmluvy bola obvinenému

poskytnutá pôžička vo výške 19.000,- €. Pôžička bola vyplatená priamo pri podpise zmluvy a pri spísaní notárskej zápisnice. Z dôvodu, že obv. XXXXX sa ako dlžník dostal do omeškania sa vzájomne dohodli na splatení pôžičky postupnými a nižšími splátkami. V súvislosti s postupnou úhradou pohľadávky potvrdil, že napriek prevodu nehnuteľnosti na tretie osoby aj po splatnosti pohľadávky obvinený splátky postupne uhrádzal. Zo strany XXXXX boli splátky uhrádzané až do roku 2013, pričom mu bolo celkovo uhradených približne 7.000,- €. Zlom nastal práve niekedy v roku 2013, kedy s uhrádzaním prestal, pričom s obvineným sa mu nedarilo skontaktovať, nezdvíhal mu už telefóny a neodpovedal ani na emaily. .

XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že vlastníctvo k nehnuteľnostiam nadobudol na základe rozhodnutia Správy katastra XXXXX, ktorým bolo rozhodnuté o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností vydaného pod číslom XXXXX zo dňa 06.04.2011. V tejto súvislosti potvrdil, že k rozhodnutiu zo strany obvineného prepísať, resp. darovať predmetnú nehnuteľnosť na jeho, resp. bratovu osobu došlo pred viac ako desiatimi rokmi .

XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že skutočným dôvodom, prečo sa stal majiteľom nehnuteľnosti bol ten, že záhradnú chatku na Bankove využíval najčastejšie a okrem iného ju aj udržiaval a staral sa o ňu. V tejto súvislosti zároveň potvrdil, že z darovania týchto nehnuteľností svojim rodičom, resp. obvinenému nevyplatil žiadne finančné prostriedky a celý prepis prebehol len z dôvodu, odbremenenia rodičov od platenia za nehnuteľnosti, ktorú nevyužívajú a ktorú využíval iba on.

XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že pohľadávku vo výške okolo 30.000,-€ vyplatili banke v menej svojho syna, s tým, že tento na seba prevzal úver vzťahujúci k tejto nehnuteľnosti. Po uhradení čiastky za ďalšiu exekúciu na pozemok, na ulici XXXXX sa s p. XXXXX dohodol, že tento pozemok prepíše na syna, ako záruku za ním uhradené pohľadávky. Svedok potvrdil, že celkovo vyplatil exekučný dlh zhruba vo výške 25.000,-€. V súvislosti s prevodom nehnuteľnosti zároveň uviedol, že finančné prostriedky za predmetné nehnuteľnosti, či už v jeho alebo synovom prípade neboli obvinenému vyplatené v hotovosti, nakoľko boli použité na vykrytie pohľadávky vo vzťahu k banke resp. exekútorovi.

XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že za prevedenú nehnuteľnosť neobdržal obv. XXXXX žiadnu hotovosť, keďže, finančné prostriedky o ktoré požiadal XXXXX prešli priamo na účet XXXXX kde bol XXXXX dlžníkom.

Vo veci bol zabezpečený aj celý rad listinných dôkazov.

Z výpisov z katastra nehnuteľností vyplýva, že na základe rozhodnutí Správy katastra XXXXX vydaných pod číslom XXXXX zo dňa 06.04.2011, XXXXX zo dňa 12.08.2011 a XXXXX zo dňa 18.05.2012 bol na základe darovacej a kúpnych zmlúv povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Z evidenčných kariet vozidiel vyplýva, že na viacerých vozidlách, z ktorých mohlo dôjsť eventuálnemu uspokojeniu poškodeného bola po čase splatnosti

pôžičky, teda po roku 2010 exekútorská blokácia.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, berúc do úvahy aj ďalšie listinné dôkazy v spise obsiahnuté možno konštatovať, že zo strany obvineného XXXXX nedošlo v danom prípade k protiprávnemu konaniu, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako trestný čin. Som toho názoru, že v danej veci absentujú základné obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania veriteľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a), ako po stránke objektívnej, tak aj po stránke subjektívnej.

Trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods.3 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto, čo aj len čiastočne, zmarí uspokojenie veriteľa tým, že zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá, vymení alebo inak odstráni čo aj len časť svojho majetku a spôsobí ním väčšiu škodu.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v zákone, ak zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov ktoréhokoľvek trestného činu musia byť splnené dve podmienky, a to protiprávnosť, ako aj to, že znaky trestného činu musia byť uvedené v zákone. Protiprávnosť znamená správanie či stav, ktorý je v rozpore s právnymi normami. Protiprávnosť akéhokoľvek skutku je potrebné oprieť o konkrétne právne normy a je ju nutné vyvodzovať iba z právnych noriem trestného práva tvoriacich súhrn znakov trestného činu.

Pri trestnom čine poškodzovania veriteľa podľa § 239 Tr. zákona vo všeobecnosti platí, že aj v prípade, že dlžník v záujme plnenia existujúceho (nie fingovaného) dlhu prevádza časť svojho majetku na iného a za zodpovedajúcu protihodnotu, takéto konanie nemožno posúdiť ako protiprávne a nemôže založiť trestnú zodpovednosť, a to aj v prípade ak by takýmto konaním zo strany dlžníka došlo k zmareniu uspokojenia veriteľa. Je nevyhnutné, aby konaním páchatela trestného činu bolo uspokojenie veriteľa zmarené, v dôsledku čoho veriteľ nedosiahne uspokojenie v celom rozsahu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že aj po prevode nehnuteľnosti, či už na základe darovacej prípadne kúpnych zmlúv obvinený naďalej v rámci svojich peňažných a majetkových možností čiastočne uhradil veriteľovi - poškodenému p. XXXXX svoj dlh, pričom v čase splatnosti pohľadávky ani nemohol predpokladať že túto v celom rozsahu neuhradí. Obvinený čiastočne plnil svoj záväzok poškodenému, keďže splátky uhradil až do roku 2013, čo vo svojej výpovedi potvrdil aj samotný poškodený. Z ďalších listinných dôkazov navyše vyplynulo, že prevod nehnuteľnosti nebol realizovaný účelovo a tieto boli prevedené z dôvodu existujúceho záložného práva, pričom tento prevod obvinený realizoval z dôvodu, aby nedošlo k predaju nehnuteľnosti prostredníctvom dražby za značne zníženú hodnotu. Vo vzťahu k prevodu nehnuteľnosti na svojich synov je potrebné uviesť, že tento prevod bol realizovaný na základe dohody medzi obvineným a jeho manželkou ako darcami a jeho synmi ako obdarovanými z dôvodu, že túto nehnuteľnosť prevažne užíval a obhospodaroval práve jeho syn XXXXX. Žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že tento prevod bol účelový a realizovaný z cieľom poškodiť veriteľa p. XXXXX V tejto súvislosti je potrebné zároveň zdôrazniť, že aj po prevode nehnuteľnosti na základe darovacej zmluvy disponoval obvinený aj ďalšími nehnuteľnosťami z ktorých mohol byť poškodený uspokojený. Vzhľadom na zistený skutkový stav poukazujúc

na výpovede poškodeného svedkov ako aj ďalšie listinné dôkazy možno dôvodne ustáliť záver, že trestné oznámenie zo strany poškodeného bolo podané len z dôvodu, že nedošlo k úplnému uspokojeniu jeho pohľadávky, pričom ak by už v čase jej splatnosti – 31.12.2010 využil všetky právne prostriedky a podal relevantné návrhy na civilný súd ( návrh na vydanie predbežného opatrenia a pod.) k jej úplnému splateniu dôjsť mohlo. Záverom je nutné poukázať aj na tú skutočnosť, že z celkovej sumy pôžičky 19 000 Eur bola obvineným uhradená skoro pomerná časť a to vo výške 7 000 Eur.

Dokazovaná skutočnosť bola navyše objektivizovaná aj výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX, ktorý jednoznačne potvrdili že z prevodu nehnuteľností v ich prospech nemal obvinený žiaden príjem, a že tento prevod nebol realizovaný s úmyslom neuspokojiť poškodeného p. XXXXX, ale s cieľom plniť si svoje iné povinnosti ako dlžníka, voči XXXXX., ktorá si na nehnuteľnosť uplatnila záložné právo. Možno dôvodne konštatovať, že aj v prípade ak by zo strany obvineného tieto nehnuteľnosti prevedené neboli vlastníctvo k nim by prešlo na základe uplatnenia záložného práva na XXXXX. čím by nedošlo k úplnému uspokojeniu nároku poškodeného.

Pri objektivizovaní celkovej dôkaznej situácie som sa zaoberal aj tou skutočnosťou, či zo strany obvineného nedošlo k naplneniu základných pojmových znakov aj prečinu podvodu podľa § 221 Trestného zákona. Poukazujúc na zistený skutkový stav, no najmä na tú skutočnosť, že z jeho strany došlo k čiastočnej úhrade svojich splatnej pohľadávky voči poškodenému berúc v úvahu aj jeho nepriaznivú finančnú situáciu som toho názoru, že v danom prípade absentuje nielen objektívna no najmä subjektívna stránka, ktorá nielenže nebola v danom prípade žiadnym spôsobom dostatočne preukázaná, ale navyše nevyplývala zo žiadnych relevantných skutočností.

Záverom mám za potrebné zdôrazniť, že poverený príslušník pri zákonom realizovaní úkonu podľa § 208 Tr. por. správne postupoval aj v tej súvislosti, že nevyhovel návrhu na doplnenie dokazovania zo strany poškodeného a toto odmietol vykonať, nakoľko pre objektívne posúdenie dôkaznej situácie nebolo opodstatnené. Samotná skutočnosť, že obvinený sa naďalej zdržiava na adrese XXXXX, XXXXX ešte neznamená, žeby v úmysle poškodiť veriteľa predmetnú nehnuteľnosť previedol na inú osobu. V danom prípade je najpodstatnejšia tá skutočnosť, že poškodenému bola pohľadávka v podstatnej miere, v čase pred prevodom nehnuteľnosti uhradená a poškodený nevyužil žiadne prostriedky iných právnych odvetví nato aby došlo k jej úhrade v celom rozsahu, čo sa pri tomto prečine obligatórne využije. Navyše v takomto rozhodnutí musí byť aj konkrétne špecifikované a uvedené nielen v čom, v akom rozsahu a akého veriteľa zvýhodnil ale aj to koho a v akom rozsahu bol iný poškodený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som toho názoru, že v danom prípade nedošlo zo strany obvineného k spáchaniu prečinu podľa § 239 Tr. zákona, ako ani k spáchaniu iného trestného činu uvedenom v osobitnej časti trestného zákona a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Jurko  
prokurátor