



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 417/19/8803-71
EEČ: 2-64-75-2023

Košice II 05.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona, § 138 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde v období od októbra 2017 doteraz si neplnil vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu mal. O. P., nar. XXXXX hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine, a výška ktorej bola určená na základe rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. XXXXX, XXXXX dňa 07.07.2017 prispievať sumou 500,- € mesačne a následne rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 01.06.2020 prispievať sumou 180,- € mesačne od 01.01.2018, túto si však úmyselne neplnil pravidelne, a tak dlhoval do rúk matky dieťaťa Ing. XXXXX za uvedené obdobie sumu vo výške 9.080,- €,

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodné oddelenie PZ XXXXX - Západ sp. zn. XXXXX zo dňa 23.08.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že v období od októbra roku 2017 doteraz si neplní vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. synovi A. P., nar. XXXXX, ktorej výška bola určená rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. XXXXX na sumu 500,- € mesačne, a tak za uvedené obdobie dlhuje k rukám matky maloletého dieťaťa Ing. XXXXXj sumu vo výške 9.080,- €.

Proti predmetnému uzneseniu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť, ktorá bola zamietnutá ako nedôvodná.

Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky zo dňa 03.03.2020 nebolo vyhovené žiadosti obvineného na postup podľa 363 Trestného poriadku.

Z dôvodu zmeny právnej kvalifikácie z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, § 138 písm. b) Trestného zákona ako vecne príslušný ďalej konal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX.

Po skončení vyšetrovania tento predložil návrh na zastavenie trestného stíhania spolu s na vec sa vzťahujúcim vyšetrovacím spisom, pretože obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť voči oprávnenej Ing. XXXXX a uhradil dlh na výživnom v plnej výške.

Po preskúmaní spisového materiálu som zistil, že návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti činu je v súlade s vykonanými dôkazmi.

Výživné voči maloletému dieťaťu bolo upravené rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 07.07.2017, a to na sumu 500,- € mesačne.

Z dôvodu zmeny majetkových pomerov podal obvinený návrh na zníženie výživného, o ktorom definitívne rozhodol Krajský súd XXXXX rozsudkom zo dňa 20.05.2020 sp. zn. XXXXX tak, že zmenil pôvodný rozsudok a znížil výživné zo strany otca zo sumy 500,- € na sumu 180,- € mesačne dňom 01.01.2018.

V rámci vyšetrovania boli vykonávané dôkazy za účelom zistenia majetkových pomerov obvineného a jeho reálnych možností plniť vyživovaciu povinnosť v rozsahu ako určil súd, resp. v rámci predbežnej otázky upraviť výšku výživného.

Za tým účelom bol vypočutý obvinený, poškodená, zabezpečené všetky dostupné listinné dôkazy týkajúce sa majetkových pomerov obvineného vrátane znaleckých posudkov z odboru stavebníctva pre zistenie hodnoty nehnuteľností

obvineného. Boli zabezpečené aj informácie z banky k finančnej spôsobilosti obvineného. Z týchto dôkazov vyplynulo, že obvinený v rozhodnom období disponoval peniazmi na účtoch, z ktorých mohol čerpať na platenie výživného, resp. disponoval predajnou nehnuteľnosťou, ktorej hodnota predpokladala zaplatenie výživného na maloleté dieťa.

Zo správy súdneho exekútora vyplýva, že finančné prostriedky, ktorými obvinený uhradil nedoplatok na výživnom pochádzali z účtu obvineného, a zo zrážok zo mzdy.

Obvinený vo svojich výpovediach uviedol, že k neplateniu výživného na maloletého syna došlo z dôvodu, že mal nedostatok finančných prostriedkov. Z dôvody straty zamestnania došlo u neho k zníženiu príjmov cca o 75%, preto následne aj súd rozhodol o znížení výživného na sumu 180,- € mesačne.

Ku skutku, a najmä k výške dlhu na výživnom bola opakovane vypočítaná poškodená XXXXX, ktorá vypovedala, že v súčasnom období už neeviduje žiadne nedoplatky na výživnom, dlh bol uhradený v plnej výške. Od 01.07.2020 obvinený uhrádza výživne pravidelne v sume 180,- € mesačne, teda tak, ako to bolo určené súdom. Neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na vývoj maloletého, resp. poškodenej.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2019 trestného činu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného. Od januára 2020 došlo k novelizácii trestného zákona, kedy pre trestnosť činu postačí, ak páchatel' výživné nezaplatí riadne dva mesiace v priebehu dvoch rokov, avšak nakoľko je pre páchatel'a priaznivejšie, bude sa skutok posudzovať podľa skoršieho zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Zhodnotením vyššie uvedeného je potrebné konštatovať, že obvinený v rozhodnom období disponoval dostatočnými finančnými prostriedkami, či už vo forme odstupného alebo úspor, alebo nehnuteľnosťami, z ktorých mohol čerpať na úhradu výživného. Preukázateľne dosahoval síce nižší príjem z pracovnej činnosti, avšak ani táto skutočnosť, vzhľadom na jeho reálne majetkové pomery, mu nemohla brániť v plnení si zákonnej vyživovacej povinnosti. V tejto súvislosti je treba zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo zostávajúce finančné prostriedky použiť na uspokojenie svojich potrieb.

Vzhľadom na vyššie uvedené tak konanie obvineného vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy, avšak zaplatením dlhu na výživnom, zanikla jeho trestnosť, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti

tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru XXXXX. O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok, rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX.

Mgr. Kamil Lehotský
prokurátor