



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 538/17/8803-12  
EEČ: 2-64-773-2018

Košice II 09.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b  
Trestného zákona  
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku,  
elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219  
odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 9 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických  
peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Košiciach na ul. XXXXX č. 1 dňa 19.10.2017 v dopoludňajších hodinách v presne  
nezistenom čase z bytu XXXXX bez použitia násillia odcudzila tam voľne položený  
mobilný telefón zn. Lenovo 2010, color black, IMEI 867204020765376 v hodnote 78,-  
€, mobilný telefón zn. XXXXX A3 2016, I black, MEI 358979074300032 v hodnote  
220,67 €, tablet zn. Huawei, MediaPad T1 8.0Pro, silver (white panel), IMEI  
357579044776765 v hodnote 130,73 €, dátovú kartu 8942102480011618481,

telefónne číslo k tomu 911 889 377, hotovosť 900,-€ a platobnú kartu VISA číslo XXXXX, vydanú Všeobecnou úverovou bankou k flexi účtu číslo IBAN XXXXX, ktorú neoprávnene použila bez súhlasu majiteľa v rôznych obchodných prevádzkach v Obchodnom centre Branisko na Spišskom námestí č. 2 v XXXXX dňa 19.10.2017:

- v čase o 11:14:20 hod v predajni Karmen-58, ID terminálu 11707299 vo výške 5,44 €
- v čase o 11:19:05 hod v predajni Mäso-údeniny, ID terminálu 107427 vo výške 12,46 €
- v čase o 11:22:37 hod v predajni MILK-AGRO, ID terminálu G2NPE549 vo výške 12,42 €
- v čase o 11:27:32 hod v predajni Karmen-58, ID terminálu 11749614 vo výške 5,53 €
- v čase o 11:29:05 hod v predajni Karmen-58, ID terminálu 11707299 vo výške 4,05 €
- v čase o 11:37:09 hod v predajni Karmen-58, ID terminálu 11749614 vo výške 18,03 €
- v čase o 11:39:23 hod v predajni Karmen-58, ID terminálu 11749614 vo výške 8,49 €
- v čase o 11:57:41 hod v predajni Drogérie TETA, ID terminálu TV228301 vo výške 19,88 €
- v čase o 12:01:10 hod v predajni Drogérie TETA, ID terminálu TV228301 vo výške 14,68 €
- v čase o 12:03:52 hod v predajni Domáce potreby, ID terminálu TV228304 vo výške 4,19 €
- v čase o 12:13:02 hod v predajni Mäso-údeniny, ID terminálu 107427 vo výške 19,75 €
- v čase o 12:14:44hod v predajni Mäso-údeniny, ID terminálu 107427 vo výške 19,67 €
- v čase o 12:16:43 hod v predajni Mäso-údeniny, ID terminálu 107427 vo výške 12,10 €
- v čase o 12:23:07 hod v predajni MILK-AGRO, ID terminálu G2NPE548 vo výške 19,22 €
- v čase o 12:24:46 hod v predajni MILK-AGRO, ID terminálu G2NPE548 sa pokúsila o neoprávnenú platbu vo výške 8,72 €
- v čase o 20:09:29 hod v presne nezistenej predajni, ID terminálu 06540180 sa pokúsila o neoprávnenú platbu vo výške 2,93 €,

ktoré však už boli zamietnuté a následne dňa 25.10.2017 a 30.10.2017 požiadala XXXXX, aby telefón Lenovo 2010, color black, IMEI 867204020765376 a tablet Huawei, MediaPad T1 8.0 Pro, Silver (white panel), IMEI 357579044776765 založil v záložni Žolík, XXXXX 13, XXXXX, pričom zo získanej finančnej hotovosti 75,-€ mu ponechala 15,-€, čím takto XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX č. 1, XXXXX, spôsobila krádežou vecí a finančnej hotovosti škodu vo výške 1329,40 €, neoprávnenými platbami odcudzenou platobnou kartou škodu vo výške 175,91 €,

teda majetkovú škodu vo výške 1505,31 € a na poplatkoch banky súvisiacich s vydaním novej platobnej karty a výpisu z účtu klienta ďalšiu škodu vo výške 11,10 €, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, sp.zn. XXXXX, právoplatným dňa 26.05.2016, sp. zn. XXXXX uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

**pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, sp. zn. ORP-2217/6-VYS-KE-2017 z 30.10.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 30.04.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh bol podaný dôvodne.

Vyšetrovateľ PZ v rámci trestného konania vypočul obvinenú XXXXX, ktorá sa ku skutku priznala, avšak ďalej odmietla vypovedať.

Obvinená XXXXX je však zo spáchania skutku usvedčovaná vo vyšetrovaní zabezpečenými listinnými dôkazmi, a to predovšetkým kamerovými záznamami z rôznych obchodných prevádzok v OC Branisko, fotodokumentáciou, výpismi z bankového účtu poškodeného, odborným vyjadrením k hodnote odcudzených vecí a tiež výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý vo svojich výpovediach popísal priebeh skutočností, ktoré nastali v inkriminovaný deň a aj svedkov, ktorí boli prítomné v jeho byte. K usvedčujúcim dôkazom nesporne patrí i výsluch všetkých svedkov XXXXX, ktorí zhodne vypovedali, že skutku sa dopustila obvinená XXXXX.

Vzhľadom na výsledky vyšetrovania som toho názoru, že obvinená XXXXX sa dopustila konania uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinená XXXXX spáchala prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona po tom, ako bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. XXXXX zo dňa 16.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 22.12.2014 pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného

zákona, za čo jej bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov obvinenej XXXXX vyplýva, že obvinená bola doposiaľ päťkrát súdne trestaná. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 28.04.2016, právoplatným dňa 26.05.2016, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za ktorý jej bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu XXXXX I, sp. zn. XXXXX zo dňa 16.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX, sp.zn. XXXXX zo dňa 22.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2014.

Vzhľadom k tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX I, sp. zn. XXXXX zo dňa 16.06.2014 v spojení rozsudkom Krajského súdu XXXXX, sp.zn. XXXXX zo dňa 22.12.2014 bol obvinenej uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenej XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s najväčšou pravdepodobnosťou upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona a neuložil by súhrnný trest v tejto veci. Súd by taktiež prihliadal aj na tú skutočnosť, že obvinená v súčasnosti vykonáva pätnásťročný trest odňatia slobody.

S prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenia som zistila, že v prípade aktuálneho trestného stíhania obvinenej XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona by pri uznaní viny a ukladaní trestu bol uložený súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov až 3 roky.

Za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní 1 rok až 5 rokov.

Keďže Okresný súd XXXXX I, sp. zn. XXXXX zo dňa 16.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX, sp.zn. XXXXX zo dňa 22.12.2014 pri ukladaní trestu za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona jej uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, sa domnievam, že takto uložený trest je dostatočný aj za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý sa aktuálne vedie trestné stíhanie voči obvinenej

XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a prečin neoprávnené vyrobenia a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri trestu (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý jej bol už uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX I, sp. zn. XXXXX zo dňa 16.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 22.12.2014.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Gabriela Andrásiová  
prokurátorka