



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 187/18/8803-8  
EEČ: 2-64-776-2019

Košice II 24.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) dňa 10.04.2014 na portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) ponúkol na predaj procesor Intel Core2 Quad, Q 8200 2,3 Ghz, pričom mu XXXXX zaslal zálohu vo výške 20,- Eur bankovým prevodom, pričom uvedený procesor nedoručil a nevrátil ani zálohu vo výške 20,- Eur, čím takto spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX škodu vo výške 20,- Eur,

2) dňa 04.06.2014 na základe inzerátu na portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) odpredal počítač s vedomím, že žiaden počítač na predaj nemá, XXXXX, ktorý mu vyplatil sumu 140,- Eur, čím takto spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, škodu vo výške 140,- eur,

3) dňa 05.01.2015 na portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) ponúkal na predaj hraciu konzolu PS4 za sumu 200,- Eur, pričom dňa 06.01.2015 mu zaslala XXXXX zálohu v sume 40,- Eur, následne v ten deň opäť zaslala zálohu vo výške 20,- Eur a dňa 12.01.2015 ďalšiu

zálohu vo výške 10,- Eur, pričom hraciu konzolu jej neposlal, čím takto XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 70,- Eur,

4) dňa 06.07.2015 v presne nezistenom čase v Snine podvodne vylákal prostredníctvom SMS správy od poškodenej sumu vo výške 50,- Eur, ktorú mu poslala na jeho účet v banke a ktorú nevrátil, čím takto XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 50,- Eur,

5) dňa 05.09.2016 na stránke www.bazos.sk uverejnil inzerát, kde ponúkal na predaj 4 ks SSD diskov do PC za sumu 80,- Eur, kde po dohode mu XXXXX zaslal zálohu vo výške 30,- Eur na jeho bankový účet, avšak poškodenému disky nedoručil a ani nevrátil zálohu, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 30,- Eur,

6) dňa 03.07.2017 sa telefonicky dohodol s kupujúcim XXXXX na predaji grafickej karty k počítaču za sumu 120,- Eur prostredníctvom stránky www.bazos.sk, ktorý mu zaslal dve zálohy vo výške 60,- Eur na jeho účet, pričom po poukázaní celej sumy poškodenému grafickú kartu neposlal a ani nevrátil finančné prostriedky, čím takto poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX spôsobil škodu vo výške 120,- Eur,

o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX, sp. zn. ORP-781/JA-KE-2018 zo dňa 14.04.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 14.06.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona pre skutky, ako sú uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po vykonaní dokazovania v skrátenej vyšetrovanej bol tunajšej prokuratúre predložený spisový materiál s návrhom policajta na podanie obžaloby.

V rámci prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti som po preskúmaní súvisiaceho spisového materiálu dospela k záveru, že tento návrh policajta nie je dôvodný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že obvinený XXXXX bol za skutok v bode 1 za priestupok postihnutý v blokovanom konaní vedenom na Okresnom úrade XXXXX rozhodnutím o priestupku zo dňa 09.09.2014 pod sp. zn. OU-BR-OVVS-2015/000417 pokutou vo výške 50,- Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2014.

Obvinený XXXXX bol za skutok v bode 2 postihnutý za priestupok v blokovanom konaní vedenom na Okresnom úrade XXXXX rozhodnutím o priestupku zo dňa

31.03.2015 pod sp. zn. OU-NR-OVVS2-2015/003118 pokutou vo výške 70,- Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2015.

Obvinený XXXXX bol za skutok v bode 3 postihnutý za priestupok v blokovom konaní vedenom na Okresnom úrade XXXXX rozhodnutím o priestupku zo dňa 02.10.2015 pod sp. zn. OU-PO-OVVS-2015/010628 pokutou vo výške 70,- Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2015.

Obvinený XXXXX bol za skutok v bode 4 postihnutý za priestupok v blokovom konaní vedenom na Okresnom úrade XXXXX rozhodnutím o priestupku zo dňa 14.12.2015 pod sp. zn. OU-HE-OVVS-2016/0018 pokutou vo výške 70,- Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2016.

Obvinený XXXXX bol za skutok v bode 5 postihnutý za priestupok pod č. 200170000228268 v blokom konaní vedenom na Okresnom úrade XXXXX rozhodnutím o priestupku zo dňa 26.03.2018 pod sp. zn. OU-KE-OVVS2-2018/003002 pokutou vo výške 150,- Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2018.

Obvinený XXXXX bol za skutok v bode 6 postihnutý za priestupok pod č. 200170000551320 v blokovom konaní vedenom na Okresnom úrade XXXXX rozkazom o uložení sankcie za priestupok zo dňa 13.10.2017 pod sp. zn. OU-LM-OVVS-2017/011348 pokutou vo výške 100,- Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2017.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malo rozumie škoda prevyšujúca 266,- Eur.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať na dostačujúce.

V zmysle zásady "ne bis in idem", nikto, teda žiadna osoba, nemôže byť opätovne trestne stíhaná za ten istý skutok, teda potrestaná dvakrát pri zachovaní totožnosti skutku. Osobu, proti ktorej sa priestupkové konanie pre určitý čin skončilo meritórnym rozhodnutím príslušného správneho orgánu, nie je možné trestne stíhať a odsúdiť pre ten istý čin, hoci by bol tento čin právne kvalifikovaný ako trestný čin a v už skončenom priestupkovom konaní bol právne kvalifikovaný ako priestupok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže je preukázané, že voči obvinenému XXXXX skoršie stíhanie pre tie isté skutky bolo už právoplatne

rozhodnuté orgánom príslušným na konanie o priestupku, rozhodla som spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru v Košiciach. O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok, rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry v Košiciach.

JUDr. Gabriela Andrásiová  
prokurátorka