



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 435/21/8803-11
EEČ: 2-64-799-2022

Košice II 10.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde v období od 01.08.2021 doteraz si neplnil vyživovaciu povinnosť k synovi XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu táto vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX prispievať sumou 150,- Eur mesačne, túto si riadne neplní, a tak dlhuje k rukám XXXXX sumu vo výške najmenej 1.500,- Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.12.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok tak, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ návrh na zastavenie trestného stíhania, pretože na základe preverených zistených skutočností bolo preukázané, že konanie obvineného nie je trestným činom.

Na základe tohto návrhu bol preskúmaný na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s týmto výsledkom:

Výživné na syna XXXXX bolo určené rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX na sumu 150,- Eur mesačne.

Z listinných dôkazov vyplýva, že tento je žiakom SOŠ v Košiciach, teda zatiaľ sa pripravuje na svoje povolanie a nie je schopný sám sa živiť.

Obvinený do zápisnice o svojom výsluchu z 21.01.2022 uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi, túto si však nemôže plniť, pretože od 28.08.2021 je práceneschopný. Ide o vážne zdravotné problémy, ktoré mu nedovoľujú zamestnať sa. Predložil aj lekárske správy, z ktorých je zjavné, že jeho zdravotné problémy v súvislosti s operáciou mozgu i naďalej pretrvávajú. Bola mu diagnostikovaná aj porucha osobnosti a správania zapríčinená touto chorobou. Jeho súčasný zdravotný stav mu neumožňuje zamestnať sa.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplýva, že otec mu neplatí výživné od augusta 2021. V súčasnosti študuje vo štvrtom ročníku na SOŠ Priemyselných technológií. Žije v spoločnej domácnosti s mamou a jej manželom. Núdzou netrpí. S otcom sa nestretáva, nepodporuje ho ani inou ako peňažnou formou.

Z ďalších listinných dôkazov je zrejmé, že obvinený nedisponuje žiadnym hnutelným a nehnuteľným majetkom. Od 25.08.2021 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a poberal do 21.12.2021 dávku v nezamestnanosti vo výške od 16,90 Eur do 74,60 Eur. Od 01.03.2022 je príjemcom dávky v hmotnej núdzi vo výške životného minima.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty tohto prečinu musí byť preukázaná jedna z foriem zavinenia konania páchatela.

Z vyššie uvedených dôkazov vyplýva, že obvinený je od 25.08.2021 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške životného minima, okrem toho iný majetok, ani iný príjem nemá. Z dôvodu jeho zdravotného stavu, ktorý pretrváva od augusta 2021 nie je schopný zamestnať sa, a tak si riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Predmetným rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na vymáhanie

výživného v rámci civilného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Bernátová
prokurátorka