



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 76/17/8803-9  
EEČ: 2-64-805-2017

Košice II 08.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-v Košiciach v období od 05.09.2016 až doposiaľ ako zákonný zástupca maloletej XXXXX a maloletého XXXXX hrubo zanedbával svoje základné rodičovské povinnosti týkajúce sa zabezpečenia riadnej školskej dochádzky, ohrozil ich mravný vývin, umožnil im viesť záhaľčivý spôsob života po dlhší čas a nedodržiavať povinnú školskú dochádzku, a tým ich vystavil nebezpečenstvu spustnutia, v dôsledku čoho maloletá XXXXX ako žiačka XXXXX Základnej školy L'XXXXX v školskom roku 2016/2017 vymeškala 794 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. XXXXX ako žiak XXXXX triedy Základnej školy XXXXX v školskom roku 2016/2017 vymeškal do súčasnej doby 551 neospravedlnených vyučovacích hodín,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie

obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-v Košiciach v období od 05.09.2016 až doposiaľ ako zákonná zástupkyňa maloletej XXXXX nar. XXXXX a maloletého XXXXX nar. XXXXX hrubo zanedbávaai svoje základné rodičovské povinnosti týkajúce sa zabezpečenia riadnej školskej dochádzky, ohrozila ich mravný vývin, umožnila im viesť záhaľčivý spôsob života po dlhší čas a nedodržiavať povinnú školskú dochádzku, a tým ich vystavila nebezpečenstvu spustnutia, v dôsledku čoho maloletá XXXXX ako žiačka XXXXX v školskom roku 2016/2017 vymeškala 794 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. XXXXX Základnej školy XXXXX, v školskom roku 2016/2017 vymeškal do súčasnej doby 551 neospravedlnených vyučovacích hodín,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 15.02.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach v období od 05.09.2016 až doposiaľ ako zákonní zástupcovia maloletej XXXXX, nar. XXXXX a maloletého XXXXX, nar. XXXXX hrubo zanedbávali svoje základné rodičovské povinnosti týkajúce sa zabezpečenia riadnej školskej dochádzky, ohrozili ich mravný vývin, umožnili im viesť záhaľčivý spôsob života po dlhší čas a nedodržiavať povinnú školskú dochádzku, a tým ich vystavili nebezpečenstvu spustnutia, v dôsledku čoho maloletá XXXXX ako žiačka XXXXX Základnej školy XXXXX v školskom roku 2016/2017 vymeškala 794 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. A.T. ako žiak XXXXX triedy Základnej školy XXXXX v školskom roku 2016/2017 vymeškal do súčasnej doby 551 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľky OR PZ, OKP XXXXX, sp zn. XXXXX zo dňa 03.05.2017 podľa § 206 ods. 5 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa

§ 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním predmetného spisu som v rámci prokurátorského dozoru zistila, že z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva jednoznačný a nespochybňujúci záver o tom, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Obvinená XXXXX pri výsluchu uviedla, že jej deti XXXXX a XXXXX spolu s ňou, jej druhom XXXXX a ďalšími deťmi žijú dlhodobo XXXXX zdržiavajú sa na adrese XXXXX, XXXXX Rozhodli sa pre život v zahraničí, lebo tam majú vytvorené lepšie podmienky pre svoj život, XXXXX poberá príspevok vo výške 1.600,-libier. Podľa jej vyjadrenia deti do školy musia chodiť poriadne, lebo inak by nedostávala tieto sociálne dávky.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a nevyповedal k veci. Do spisového materiálu doručil potvrdenia zo škôl v zahraničí o návšteve školy svojich maloletých detí Vanesy a Adama.

XXXXX chodí do školy XXXXX XXXXX a navštevuje ôsmu triedu. XXXXX chodí na XXXXX a je žiakom piatej triedy.

Z výsluchu zástupkyne základnej školy a zo správ ZŠ XXXXX bolo zistené, že v školskom roku 2016/2017 bola mal. XXXXX žiačkou XXXXX a vymeškala v sledovanom období 794 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. XXXXX T. bol žiakom XXXXXriedy a vymeškal v sledovanom období 551 neospravedlnených vyučovacích hodín. Podľa informácií školy sa rodina v mieste bydliska nezdržiava, sú dlhodobo v zahraničí, pričom presný pobyt tejto rodiny škole nie je známy.

Zákonní zástupcovia maloletých oficiálne nepožiadali školu o uvoľnenie žiakov na štúdium na iné školy a z uvedeného dôvodu sú žiaci stále vedení v evidencii tejto základnej školy.

Zo správy Sociálnej poisťovne XXXXX bolo zistené, že zákonní zástupcovia maloletých XXXXX a XXXXX nie sú vedení ako zamestnanci, ani ako samostatne zárobkovo činné osoby, ani ako dobrovoľne poistené osoby, nepoberajú dávky v nezamestnanosti, dávky nemocenského ani úrazového poistenia a ani iné dôchodkové dávky.

Z výsluchu ustanoveného opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a z ich správy vyplýva, že oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately neeviduje spisovú dokumentáciu rodiny Turtákových.

Úradom po vykonanom šetrení v mieste bydliska rodiny bolo zistené, že rodina sa na Luníku IX. nezdržiava, podľa susedov sa odsťahovali do Veľkej Británie na bližšie neuvedenú adresu.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nebanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní

viest' záhaľčivý alebo nemravný život a tento čin spácha závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas.

Osoba zodpovedná za výchovu osoby mladšej ako 18 rokov jej umožňuje viesť záhaľčivý alebo nemravný život, ak priamo alebo nepriamo vytvára podmienky na vznik nežiadúcich návykov a sklonov. Záhaľčivým životom sa rozumie parazitný spôsob života, napríklad páchanie trestnej činnosti, žobranie, ale aj dlhšie trvajúce záškoláctvo.

Zákonní zástupcovia maloletých detí XXXXX a XXXXX sa rozhodli žiť spolu s deťmi XXXXX a spolu s ostatnými deťmi v zahraničí, pretože v XXXXX majú vytvorené lepšie podmienky pre život svojich detí a pre seba. Maloletí počas pobytu na Slovensku riadne navštevovali základnú školu bez vymeškávania vyučovacích hodín, po odsťahovaní sa zo Slovenska ich rodičia riadne prihlásili do škôl v XXXXX, kde XXXXX a XXXXX navštevujú školu, pričom matke detí sú vyplácané sociálne dávky, ktorých podmienkou je pravidelná a riadna účasť žiakov na vyučovaní.

Rodičia sa teda snažia deťom zabezpečiť lepší život v zahraničí, kde majú vytvorené podmienky na vzdelávanie.

Obvinení XXXXX a XXXXX svojim konaním nenaplnili pojmové znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu, a to po stránke objektívnej, ani subjektívnej.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Pramuková  
prokurátorka