



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 380/18/8803-59
EEČ: 2-64-806-2020

Košice II 28.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1390/3 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických

peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

- v XXXXX na ul. XXXXX dňa 01.09.2018 v čase od 06.00 hod do 06.40 hod z neuzamknutej kancelárie Veterinárnej ambulancie nachádzajúcej sa z bočnej strany Obchodného centra XXXXX bez použitia násillia odcudzil pánsku tašku v hodnote 5,- Eur s obsahom občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poistenca XXXXX, platobná karta XXXXX na meno XXXXX, platobná karta Prima banka, zbrojný preukaz zbrane CZ Luger 9mm, finančná hotovosť 150,- Eur, osvedčenie o evidencii vozidla XXXXX XXXXX EČV : XXXXX, osvedčenie o evidencii vozidla XXXXX XXXXX EČV : XXXXX, osvedčenie o evidencii prívesného vozíka XXXXX EČV : XXXXX, osvedčenie o emisných a technických kontrolách, mobilný telefón iPhone SE IMEI : XXXXX v hodnote 199,50 Eur, kľúče od vchodových dverí bytu v hodnote 7,16 Eur a kľúče od vozidla XXXXX v hodnote 0,30 Eur, čím takto svojím konaním spôsobil pre XXXXX škodu vo výške 362,41 Eur,

2/ pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

- v XXXXX v tetovacom salóne XXXXX na ul. XXXXX dňa 07.12.2018 v čase okolo 17.00 hod odcudzil na sedačke z voľne položenej kabelky čiernu koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzala platobná karta č. XXXXX vedená v XXXXX patriaca osobe XXXXX, s ktorou následne dňa 07.12.2018 v čase o 17.09 hod obvinený XXXXX uskutočnil v predajni XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX bezhotovostnú platbu vo výške 19,50 Eur, čím takto svojím konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške cca 50,00 Eur,

3/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, že

- v XXXXX na ul. XXXXX v dobe od 23.45 hod dňa 30.10.2018 do 00.40 hod dňa 31.10.2018 v priestoroch kaviarne XXXXX v OC XXXXX využil nepozornosť poškodenej XXXXX a počas upratovania priestorov kaviarne jej z kabelky položenej na stoličke pri prvom stole odcudzil tmavomodrú koženú peňaženku s občianskym preukazom, vodičským preukazom, kartou poistenca XXXXX, mesačníkom MHD všetko na meno poškodenej a 2 ks kartami poistenca XXXXX poškodenej, čím takto poškodenej XXXXX spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 50,00 Eur, pričom za priestupok proti majetku bol Obvodným oddelením PZ XXXXX XXXXX postihnutý blokom na

pokutu nezaplatenú na mieste číslo: XXXXX

4/ pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

- v XXXXX v priestoroch XXXXX dňa 04.11.2018 v čase okolo 10.00 hod odcudzil XXXXX z vrečka jeho bundy, ktorú mal počas bohoslužby uloženú na stoličke, peňaženku s jej obsahom a to finančnou hotovosťou vo výške cca 50,00 Eur, občianskym preukazom na jeho meno, stravovacou kartou s nápisom XXXXX na jeho meno, dokumentom s prihlasovacími údajmi na internet banking od XXXXX k jeho bankovému účtu, platobnou kartou od XXXXX na jeho meno a následne túto odcudzenú platobnú kartu neoprávnené použil tým spôsobom, že dňa 04.11.2018 v čase okolo 10.21 hod. XXXXX v XXXXX vykonal dvakrát po sebe platby za nákup v sumách 19,50 €, čím takto svojim konaním spôsobil XXXXX odcudzením jeho vecí škodu vo výške cca. 80,00 Eur a neoprávneným použitím jeho platobnej karty škodu vo výške 39,00 Eur,

5/ pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 30.10.2018 v čase od 13.30 hod do 16.30 hod si na presne nezistenom mieste neoprávneným spôsobom obstaral bankomatovú platobnú kartu vydanú XXXXX na meno XXXXX, s ktorou v predajni XXXXX v XXXXX dňa 30.10.2018 v čase o 15.12 hod uskutočnil platbu za tovar vo výške 3,90 Eur, následne v čase o 15.13 hod platbu za tovar vo výške 19,50 Eur a v čase o 15.14 hod platbu za tovar vo výške 19,50 Eur, čím takto svojim konaním spôsobil XXXXX škodu v celkovej výške 42,90 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odbor kriminálnej polície, XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04.04.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odbor kriminálnej polície, XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.03.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odbor kriminálnej polície, XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.08.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212

ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odbor kriminálnej polície, XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.12.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odbor kriminálnej polície, XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.02.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Vyššie uvedené trestné veci obvineného XXXXX boli uzneseniami vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX Odbor kriminálnej polície, XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.11.2019 a zo dňa 29.04.2020 spojené na spoločné konanie podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (pre analogiam) s poukázaním na § 18 ods. 1 Trestného poriadku s tým, že spoločné konanie bolo vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v XXXXX, Odbor kriminálnej polície, XXXXX pod sp. zn. XXXXX

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX Odbor kriminálnej polície, XXXXX na tunajšiu prokuratúru súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním uvedeného návrhu i celého vyšetrovacieho spisu som v rámci prokurátorského dozoru dospela k rovnakému právnomu záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX.

Z výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo vo vzťahu ku skutku v bode 1/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia zistené a preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, a teda menovaný sa dopustil skutku na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojom prvotnom výsluchu v prítomnosti obhajcu priznal spáchanie skutku. Uviedol, že v deň, kedy sa skutku dopustil, bol mimo zmyslov, bola to mafiánska hra a centralizoval ho vnútorný hlas. Ďalej k veci nevyповedal.

V ďalšom priebehu prípravného konania obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Z trestnej činnosti je obvinený XXXXX usvedčovaný predovšetkým poškodeným XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi podrobne popísal kedy a za akých

okolností mu boli odcudzené veci z miestnosti veterinárnej ambulancie na XXXXX. Vypovedal i k osobe páchatela, ktorý bol zachytený na kamerovom zázname, ktorý vyžiadal od vlastníka OC XXXXX. Z kamerového záznamu vyhotovil fotografiu páchatela, ktorú ukázal XXXXX a ten na nej opoznal obvineného XXXXX. XXXXX XXXXX si dohodol s obvineným stretnutie v jeho neprítomnosti. XXXXX mu odcudzenú kapsu vrátil, boli v nej všetky veci okrem finančnej hotovosti a SIM karty v jeho mobilnom telefóne. Od XXXXX zistil, že kapsu mu doniesol obvinený XXXXX.

Predmetná výpoveď poškodeného je podporená výpoveďou svedka XXXXX a vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi najmä fotografiami páchatelov z kamerového záznamu, na ktorých XXXXX a tiež policajti na základe znalostí zo svojej služobnej činnosti opoznali ako páchatela vyšetrovaného skutku obvineného XXXXX.

Hodnota odcudzeného mobilného telefónu zn. XXXXX bola objektivizovaná odborným vyjadrením č. XXXXX vo výške 199,50 Eur.

Hodnota odcudzených vecí (pánskej tašky, kľúčov od vchodových dverí bytu a kľúču od motorového vozidla XXXXX XXXXX) bola odborným vyjadrením č. XXXXX ustálená na sumu 12,91 Eur.

Z výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo vo vzťahu ku skutku v bode 2/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia zistené a preukázané, že konaním obvineného XXXXX boli naplnené pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, a teda obvinený spáchal skutok na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a k osobe ani k veci nevypovedal.

Konanie obvineného XXXXX je preukázané na základe kamerového záznamu z predajne XXXXX zo dňa 07.12.2018, ako aj výpoveďou svedka XXXXX, ktorý XXXXX opoznal ako páchatela skutku na kamerovom zázname.

Trestná činnosť obvineného je ďalej objektivizovaná i vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi predovšetkým zápisnicou o vydaní veci XXXXX, ktorý odcudzené veci našiel pred vchodom svojho trvalého bydliska, fotografiami z kamerového záznamu, výpisom z účtu vedeného v XXXXX a dokladmi o vykonaní bezhotovostnej platby.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní bolo vo vzťahu ku skutku v bode 3/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia zistené a preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, a teda menovaný sa dopustil skutku na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Zo svojho protiprávneho konania je obvinený XXXXX usvedčovaný výpoveďami poškodenej XXXXX a svedkov ppráp. XXXXX, nstržm. XXXXX, XXXXX a npor. XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi vo veci, najmä zabezpečeným kamerovým záznamom z priestorov kaviarne XXXXX, na ktorom svedkovia IXXXXX opoznali ako páchatela skutku obv. XXXXX.

Hodnota odcudzenej dámskej koženej peňaženky bola odborným vyjadrením č. XXXXX objektivizovaná vo výške 24,53 Eur.

Výsledky dokazovania z prípravného konania vo vzťahu ku skutku v bode 4/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia preukazujú, že konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, a teda obvinený sa dopustil skutku na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX využil svoje právo v zmysle § 34 ods. 1 Trestného poriadku a k skutku nevykovedal.

Poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX vo svojich svedeckých výpovediach detailne popísali priebeh skutkového deja, kedy v inkriminovaný deň bola poškodenému odcudzená peňaženka aj s hotovosťou a následne neoprávneným použitím odcudzenej platobnej karty tohto istého dňa mu bola spôsobená škoda vo výške 39,00 Eur.

Zo svojho protiprávneho konania je obvinený XXXXX usvedčovaný výpoveďou svedka nrap. XXXXX, ktorý počas výkonu služby opoznal na fotografiách páchatela skutku, a to osobu menom XXXXX. Tohto svedok viackrát stretol na ulici, ale aj na Obvodnom oddelení XXXXX – XXXXX. Opoznal ho podľa črt tváre a menovaný má aj charakteristickú črtu – chumáč bielych resp. šedých vlasov niekde v prednej časti vlasov.

Taktiež svedok XXXXX v rámci činnosti smerujúcej k identifikácií páchatela opoznal obvineného s tým, že sa jedná o osobu menom XXXXX a ktorého pozná, lebo ho osobne ako páchatela obdobného činu riešil. Opoznal ho na základe markantov, hlavne predĺženej spodnej sánky s pootvorenými ústami, zhrbenej postavy a výrazného profilu, ale aj spôsobu držania tela. Svedok dodal, že si istý svojím záverom.

Do spisu boli zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy, a to pokladničné bloky, potvrdenky pre zákazníka, výpis z bankového účtu poškodeného, kamerové záznamy, fotografie obvineného z kamerových záznamov.

Poukazujúc na vyššie uvedené som toho názoru, že skutok, tak ako uvedený v skutkovej vete a ako je právne kvalifikovaný, sa stal a že sa ho dopustil obvinený XXXXX. K takémuto záveru možno dospieť na základe výpovede poškodeného, svedkov, ktorí vo svojich výpovediach popísali ako a na základe čoho sa dozvedeli o spáchaní skutku, ako aj jeho samotný priebeh spáchania. Stotožnenie páchatela predmetného skutku potvrdil vo svojej výpovedi svedkovia, ktorí ako policajti v rámci

výsledkov operatívno-pátracej činnosti zistil, že skutku sa mal dopustiť obvinený. Celý priebeh skutku je rovnako dostatočne zobjektivizovaný i zabezpečeným obrazovými záznamami.

Vo vzťahu ku skutku v bode 5/ vo výrokovej časti tohto uznesenia bolo z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní zistené a preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, a teda menovaný sa dopustil skutku na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený vo svojej výpovedi využil svoje právo k veci nevypovedať.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi detailne popísala okolnosti, za akých zistila, že v kritický deň jej platobnou kartou uskutočnené 3 neoprávnené platby v celkovej výške 42,90 Eur. Následne zistila, že jej bola odcudzená peňaženka aj s platobnou kartou XXXXX vydanou na jej meno s tým, že táto platobná karta sa dala použiť bezkontaktno do výšky 20,00 Eur najviac 3x za sebou. Uviedla, že pri blokácii odcudzenej platobnej karty jej v banke oznámili miesto, kde boli platby vykonané, a to predajňa XXXXX

V priebehu vyšetrovania bol z predajne XXXXX zabezpečený kamerový záznam, kde po vzhliadnutí a analýze tohto záznamu z kritického dňa 30.10.2018 v časoch neoprávnených bezkontaktných platieb vykonaných platobnou kartou na meno poškodenej XXXXX bola ustálená podoba páchatel'a.

Svedkovia XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach na fotografiách z kamerového záznamu opoznali ako páchatel'a skutku obv. XXXXX.

Zo znaleckého posudku z odvetvia Antropológia – somatoskopia XXXXX a jeho záverov vyplýva, že osobou zachytenou na takto zabezpečenom kamerovom zázname z priestorov predajne, kde došlo k spáchaniu skutku, je obvinený XXXXX.

Po vyhodnotení všetkých vo veci vykonaných dôkazov a ich právnom posúdení som dospela k záveru, že vyšetrované skutky uvedené v bodoch 1/ až 5/ vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stali, majú znaky trestných činov a že ich spáchal obvinený XXXXX.

V predmetnej veci v priebehu prípravného konania bol zabezpečený revízny znalecký posudok z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie XXXXX so zameraním na duševný stav obvineného z dôvodu, že sa jednalo o výnimočný a obzvlášť závažný prípad vyžadujúci osobitné vedecké posúdenie a tento postup bol potrebný i na preskúmanie znaleckých posudkov znalkyň XXXXX, ktoré vo svojich posudkoch podaných za účelom posúdenia duševného stavu obvineného dospeli k rozdielnym záverom, pokiaľ ide o rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť obvineného XXXXX v čase spáchania skutkov a na záveroch svojich posudkov zotrvali i v doplňujúcich výsluchoch.

Z kontrolného znaleckého posudku č. XXXXX, vypracovaného XXXXX a jeho záverov vyplynulo, že na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX pre potreby

podania znaleckého posudku postačilo ambulantné vyšetrenie.

Obvinený XXXXX trpí paranoidnou formou schizofrénie. Aktuálne je po takmer polročnej ústavnej liečbe a napriek tomu jeho stav nie je plne kompenzovaný, pretrvávajú aj formálne, ale najmä obsahové poruchy myslenia, je autistický. Aktuálne u obvineného nie sú badateľné poruchy vnímania. Emočné prejavy obvineného spolu s kvalitou sociálneho fungovania svedčia pre trvalé zmeny osobnosti pri schizofrénii.

Znalecký ústav v záveroch kontrolného posudku uvádza, že obvinený XXXXX v čase jednotlivých skutkov v dňoch 01.09.2018, 07.12.2018, 31.10.2018, 04.11.2018 a 30.10.2018 trpel paranoidnou schizofrénom. V dôsledku tejto poruchy jeho schopnosť rozpoznania nebezpečenstva svojho konania pre spoločnosť a schopnosť toto svoje konanie ovládať boli vymiznuté.

Pre prítomné psychotické symptómy obvinený nie je schopný plnohodnotne chápať zmysel trestného konania.

Pobyt obvineného na slobode v prípade, že je duševná porucha dekompenzovaná je nebezpečný pre spoločnosť, pretože s vysokou pravdepodobnosťou sa v budúcnosti bude dopúšťať protiprávných deliktov.

Znalecký ústav v závere posudku konštatuje, že u obvineného sa nezistila závislosť na návykových látkach. V minulosti konzumoval marihuanu a pervitín, ale len v miere škodlivého užívania.

U obvineného je potrebná ochranná psychiatrická liečba ústavnou formou, ktorá je aktuálne aj realizovaná. Obvinenému bolo ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou uložené právoplatným rozhodnutím Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX a realizuje sa v psychiatrickej liečebni XXXXX v XXXXX

K znaleckým posudkom XXXXX zaujal znalecký ústav stanovisko, že sa stotožňuje so závermi psychiatrických znaleckých posudkov XXXXX v otázkach posúdenia trestnej zodpovednosti, schopnosti účasti na trestnom konaní a indikácii ochrannej liečby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pojem nepríčetnosť je vyjadrený v ustanovení § 23 Trestného zákona nasledovne : „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Zo záverov podaného revízneho znaleckého posudku z odvetvia XXXXX vyplýva, že obvinený pre duševnú poruchu, a to Paranoidnú schizofréniiu, ktorou trpel v čase spáchania činov, ktoré sa mu v tomto konaní kladú za vinu, nemohol rozpoznať, že jeho činy sú protiprávne a nemohol ani svoje konanie ovládať, preto v čase ich spáchania bol nepríčetný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia na Krajskú prokuratúru v Košiciach prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Stela Vasil'ová
prokurátorka